[intromusik spelas]

AR: Hej, det har blivit dags för ett nytt avsnitt av Delmi-podden. I dag ska vi prata om trygghetsskapande åtgärder och deras koppling till migration och integration. Det här är ju ett ständigt aktuellt ämne som ofta tas upp i media och i de politiska församlingarna. Vilka åtgärder fungerar? Skapar till exempel trygghetsvandringar större upplevd trygghet och vilka är det som syns och fram för allt vilka syns inte i debatten om trygghet? Vi tar avstamp i Delmi senaste avhandlingsnytt och särskilt då i statsvetaren Jennie Brandén avhandling, hon kommer alldeles strax in och berättar mer om den. Ja, Jennie, hon är förstås med här i studion, men vi har också andra gäster som på olika sätt arbetar med de här frågorna. Jag som är programledare heter Ann-Louise Rönestål. Välkommen. Ja, vi kör i gång och det är fyra gäster som jag har med mig i dag, personer med stor kunskap om trygghetsskapande åtgärder och med olika infallsvinklar, och jag släpper in de här gästerna i två omgångar så att du som lyssnar får lättare att hänga med. Så först möter du två av dem och de övriga två kommer en bit in i programmet, och vi börjar då som sagt med forskaren vars arbete ju är vår utgångspunkt i dag. Hej, berätta vem du är?

JB: Hej, ja, men jag heter som sagt Jennie Brandén och är statsvetare. Jag jobbar som postdoktor vid Umeå universitet och disputerade förra året i april, ganska precis ett år sen, med min avhandling *För trygghet: makt, politik och styrning i svenska kommuners trygghetspraktiker*.

AR: Tack Jennie, vi pratar mer om en liten stund, och vid din sida sitter …?

KG: Karin Göransson och jag är verksamhetschef för föreningen Fastighetsägare i Järva.

AR: Ja, välkommen båda två. Jennie, berätta mer om din avhandling kortfattat, alltså, ge oss en överblick, vad är det du har kommit fram till, vilka är de viktigaste slutsatserna?

JB: Ja, men mot bakgrund av det du var inne på, att trygghet har blivit ett väldigt centralt politiskt ideal i Sverige, så var jag i min avhandling intresserad av att undersöka vilken mening trygghet ges i svenska kommuners trygghetsarbete, alltså arbeta för att öka tryggheten i offentliga miljöer. Jag var intresserad av att undersöka vad den trygghet som eftersträvar innefattar, vilka som ska göras trygga och hur, men också vad och vilka som anses orsaka otrygghet. I min avhandling så har jag utgått från tre fall kan man säga, tre ganska utbredda strategier för att jobba med trygghet i svenska kommuner. Jag har undersökt kommuners arbete med trygghetvandringar, arbetet med en internationell certifiering av trygga stadskärnor, kallad Purple Flag, som ett 20-tal städer i Sverige har jobbat med, kanske fler i dag, och så har jag även undersökt kommuners upphandling och användning av patrullerande väktare, ordningsvakter, i syfte att öka tryggheten i offentliga rum. Och kopplat till de här tre olika fallen så har jag gjort intervjuer, deltagande observationer och analyserat policymaterial. Och för att komma till slutsatserna då, så är väl en av de mest övergripande slutsatser och viktigaste slutsatsen jag gör i avhandlingen, att styrningen av tryggheten i Sverige utgår från en förståelse av trygghet och egentligen det som görs då också i trygghetens namn som något som antas vara bra för alla, att trygghet lyfts ofta fram som en förutsättning för jämställdhet, demokrati och inkludering. Och det är inte så att jag säger att tryggheten nödvändigtvis är dåligt, men den här utbredda bilden av trygghet som något objektiv gott döljer också trygghetspolitikens exkluderande effekter menar jag.

AR: Hur menar du där, jag ställer direkt en följdfråga, vad kan det innebära i praktiken?

JB: Ja, vilket då tänkte du?

AR: Att man exkluderar grupper på det här sättet?

JB: Ja, men i och med att det finns vissa grupper av människor som ringas in som problematiska relation till trygghet, alltså som kanske ses som orsaker till andras otrygghet, så ofta så innefattar de också en typ av exkludering, antingen av liksom de rum, den liksom idé man har av de trygga rummet eller rent liksom konkret från offentliga miljöer på grund av att de orsakar otrygghet för andra. Så det finns en sån exkluderande dimension där som sällan diskuteras eller adresseras i trygghetsarbetet eller i trygghetspolitiken. Det är min bild i alla fall utifrån min avhandling.

AR: Mm, vad tror du det beror på?

JB: Ja, men som jag var inne på så dels så tror jag att det är att trygghet har blivit ett ganska för givet taget mål, men vi pratar ganska sällan om vad trygghet innebär eller om de liksom maktrelaterade diversifierade bilderna av trygghet, att vad som är tryggt varierar ju ganska mycket utifrån tid och rum och kontext och sammanhang och så, och hänger nära samman också med frågor om klass och kön och rasetnicitet och så vidare och vart man bor och så. Så att det finns en massor av såna dimensioner av trygghet som vi inte pratar så himla mycket om helt enkelt.

AR: Tror du att det kan vara så att man i debatten ibland förväxlar säkerhet med trygghet? Trygghet är ju något vi upplever.

JB: Ja, och det där är också intressant därför att man gör ofta en distinktion mellan trygghet och säkerhet, där liksom trygghet får vara det subjektiva och säkerhet det objektiva, [skrattar] men alltså i och med att trygghet också är en känsla eller upplevelse så blir den ju subjektiv i en annan bemärkelse, men andras forskning och min egen visar också att den betydelsen som trygghet ges närmar sig väldigt mycket frågor om säkerhet. Det handlar mycket mer i dag om frågor om brott och straff och lag och ordning och så. Men en annan aspekt av det, det är att de är exkluderande effekterna döljs, det hänger ihop med en annan slutsats i avhandling också att trygghet i praktiken tenderar att bli väldigt tekniskt.

AR: Mm, hur då?

JB: Ja, men i det konkreta trygghetsarbetet så vill man gärna fokusera på de delar av trygghet som går att mäta, att man antingen kan mäta tryggheten i sig, att den ökar eller minskar, eller att man liksom på ett konkret sätt direkt kan åtgärda problem och då blir det ofta åtgärder som fokuserar på den fysiska miljön till exempel, medan de andra mer komplexa, sociala dimensioner kanske hamnar i skymundan.

AR: Mm, vi ska prata vidare alldeles strax. Nu vänder jag mig till dig Karin, i föreningen Fastighetsägare i Järva så arbetar ju ni med trygghetsvandringar som ju är en del av det Jennie har tittat på, en del i er kärnverksamhet. Kan du berätta mer om vad det innebär och ja, men hur gör man rent praktiskt, vilka är ni som gör det?

KG: Ja, Fastighetsägare i Järva är ju en ideell förening. Vi har ett 30-tal medlemmar och det är fastighetsägare av olika slag bland annat de tre kommunala fastighetsbolagen, Svenska bostäder, Stockholmshem och Familjebostäder, och sen så privata fastighetsägare tillsammans med bostadsrättsföreningar och centrumanläggningar, Tensta och Rinkeby centrum är med. Och det vi gör, vår främsta samverkanspartner är ju stadsdelsförvaltningen och polisen där vi jobbar liksom med de huvudsakliga trygghetsfrågorna, där bland annat trygghetsvandringar ingår som en av de huvudsakliga spåren.

AR: Mm, hur gör man en sån här trygghetsvandring, kan du kortfattat förklara?

KG: Det ser ju olika ut på olika ställen i Stockholms stad, men i Rinkeby-Kista, Spånga-Tensta, som nu ska bli en enda stadsdelsförvaltning i Järva, där jobbar vi tillsammans med stadsdelsförvaltningen, Per Granhällen bland annat som är säkerhetsstrategen som håller i trygghetsvandringarna, vi är sammankallande, och Fastighetsägare är en ganska stor del liksom av trygghetsvandringarna som element.

AR: Hur gör ni då? Alltså, kan du beskriva hur det går till?

KG: Ja, det vi gör är ju en inventering utav den fysiska miljön, så som du skriver i din avhandling, och där har vi en förutbestämd rutt där vi går igenom de yttre miljöerna och vi för protokoll och fotograferar olika avvikelser, till exempel om det är buskage som är icke kronhöjda eller nedklippta och så vidare, belysning som är undermålig och så vidare. Och det här bli ju, som du säger Jennie, det är ju ett trubbigt verktyg liksom, men det är också det vi kan mäta våra verksamhet på, det är före- och efterbilder. Vi gör uppföljningar, vi har dialoger med alla aktörer som är berörda, för då är det fastighetsägare som är inbjudna, det är stadsdelsförvaltning, men även liksom Fastighetskontoret eller Trafikkontoret och så vidare, alla de som har möjlighet att påverka den yttre miljön och där med också tryggheten för de boende, så som vi ser på det.

AR: Mm, Jennie jag undrar, du sa förut att en sak du har tittat på det är den här: ”Vem är det som ska göras trygg och vilka är det som utmålas som orsak till den upplevda otryggheten?” Kan du utveckla det?

JB: Ja, men dels tycker jag väl att det är en väldigt viktig fråga som allt för sällan diskuteras i samtalet om trygghet, men som jag var inne på så trygghet är ju en upplevelse, en känsla som kan skilja sig åt mellan olika grupper av människor och så där, som när man ser i forskning att det är nära sammankopplat med frågor om maktordningar och privilegier och så där som hänger ihop med klass och kön och ras och etnicitet och ålder och så vidare. Ja, men nu ser det lite olika ut till relation till de olika strategierna, men om jag ska liksom säga någonting sammanhängande utifrån min studie, alla de här tre trygghetsinsatserna som jag har studerat, så är det ju framför allt några av de mest marginaliserade och socioekonomiskt utsatta grupperna i Sverige som ringas in som egentligen problem eller orsaker till otrygghet. Det är ju en tendens som finns helt enkelt. Men oftast ska jag säga, så är det en ganska outtalad, ganska diffus bild av vilka eller vad som orsakar otrygghet. Det är inte oftast det som är fokus, men jag har ju frågat om det här specifikt i mina intervjuer.

KG: Mm, det finns ju en del olika trygghetsmätningar som man genomför i bland annat Stockholm stad och så vidare, där man försöker att ta reda på hur boende i olika stadsdelar faktiskt upplever tryggheten där man bor. Känner man sig trygg utomhus gent en kväll i sitt bostadsområde, känner man sig trygg hemma på sin hemadress och så vidare? Och det är väl mycket därifrån man utgår liksom kring: ”Vad är trygghet, vad är otrygghet?”, liksom så?

JB: Ja, precis.

AR: Karin, jag undrar hur viktigt är det att olika grupper, även boende är engagerade i trygghetsarbetet?

KG: Ja, men de är ju vårt facit egentligen, det är ju det handlar om, och vår huvudsakliga liksom verksamhet går ju ut på att boende ska känna sig trygga i sina bostadsområden i de stadsdelar där vi är verksamma.

AR: Hur tänker du kring det som Jennie beskriver som hon har kommit fram till i sin forskning?

KG: Vilket då, menar du?

AR: Nej, men just det här att det kan finnas grupper som faktiskt exkluderas, som inte synliggörs när man pratar om frågorna?

KG: Ja, nej, men absolut, och jag förstår ju den, alltså jag förstår den problematiken att man har olika grupper som kanske ställs emot varandra, och det är ju inte det det handlar om, utan det handlar ju om majoriteten i bostadsområdena hur man upplever sitt bostadsområde både kvällstid, dagtid och så vidare och så får man väl försöka att jobba med normer och den andra grupperna på ett annat sätt eventuellt då.

AR: Uppnår de här vandringarna som ni ju är delaktiga i önskat resultat och hur mäter ni det eller värderar ni det?

KG: Vi följer ju alltid upp trygghetsvandringarna och ser vilken åtgärdsgrad ungefär som finns eller som de olika aktörerna har liksom följt upp de problem som vi har adresserat och i den yttre miljön bland annat, och där ser vi ju att det är en viss uppföljningsgrad, absolut, den kan förbättras på vissa håll. Vi jobbar ju mycket med Stockholm stad och Stockholm stad är ju … nu kommer det ju vara elva stadsdelsförvaltningar, liksom det är ju en ocean av ånger när man ska fatta beslut och det har vi ju förståelse för, men därför tror jag också att det är jätteviktigt att de boende är med på trygghetsvandringen, att vi bjuder in Hyresgästföreningen och så vidare, just för att man ska kunna föra en dialog om det här, hur det fungerar med åtgärder av olika slag, om det är klotter, om det tar tid liksom att vissa åtgärder, att det tar tid, att man får förståelse för det även som boende och att man kan trycka på vissa saker som man upplever som boende också, att ha den dialogen.

AR: Vad tänker du Jennie när du hör Karins beskrivning här och hur man jobbar?

JB: Ja, men det låter väldigt bekant. Jag har ju studerat och varit med på många trygghetsvandringar i min forskning och jag tänker att det är någonting också med det där som Karin också beskriver nu med att det finns ett enormt fokus på liksom det mätbara och att det också på något vis är ganska symtomatiskt för vår samtid, att vi lägger väldigt stor vikt vid det som är mätbart och det som är synligt och det som är möjligt att ganska snabbt och effektivt lösa. Och det finns ju, som du är inne på, så finns det ju liksom ett värde i det också, för att de som är med på trygghetsvandringar kan liksom se också att: ”Ja, men de här vandringarna får resultat”, och det är ju toppen att man liksom fixar sånt som är trasigt och belysning och så där. Men risken som jag ser i min forskning är ju att man tenderar att då lämna de här mer liksom komplexa, mer långsiktiga kanske nödvändiga insatserna för att komma till roten med kanske en problematik som också adresseras under trygghetsvandring. Eller det är min erfarenhet i alla fall att under trygghetsvandringar, så även om det är väldigt mycket fokus på den fysiska miljön så pratar man om till exempel en rädsla för sexuellt våld, för överfall, för att man tycker att det är obehagligt kanske att det pågår droghandel kanske på öppen gata eller så, och det klart att den typen av problematik kanske förskjuts lite med ökad belysning, men den förändras ju inte genom den typen av åtgärder. Och om vi då stannar vid de här kortsiktiga åtgärderna, om det där liksom, om vi inte går bortom dem rent politiskt, då tänker jag att då förändrar man ju inte egentligen de reella problem som ligger bakom kanske.

KG: Nej, men det jag tänker är att även trygghetsvandringarna det är ju ett verktyg i sig, men de här mätbara kvantitativa punkterna liksom, det är de som blir någon slags grundplåt för att vi ska veta om vi gör rätt eller fel saker, att vi kan se ett resultat före eller efter och sen så får man ju koppla på de här kvalitativa mätpunkterna därefter och jobba med dem långsiktigt i stället för de här kortsiktiga lösningarna.

AR: Men Karin, det som Jennie beskriver här, tror du att det finns en risk att ett alltför ensidigt fokus på det fysiska så att säga kan osynliggöra svåra samhällsproblem?

KG: Alltså, jag kan ju bara prata för Fastighetsägarna och Fastighetsägarnas huvuduppdrag är ju att ta hand om sina fastigheter och förvalta dem, och har man en trygg fastighet och ser till att de byggnadstekniska … [skrattar] Gud, det här låter ju verkligen fyrkantigt, men det är så vi måste jobba för vårt huvuduppdrag är ju liksom inte den sociala preventionen, den sociala biten, utan det är ju Stadsdelsförvaltningen och det är ju därför vi har ett samarbete.

AR: Mm, Karin, jag tänker också att det kan vara intressant att få höra mer om just den här samverkan som ni ju är inne i. Vilka aktörer är det och vilka mandat har de olika aktörerna?

KG: Fastighetsägare i Järva är ju en samverkansplattform kan man säga. Våra medlemmar är fastighetsägare och det är de som kan vara medlemmar. Vi har … stadsdelsförvaltningen är alltid adjungerad in på alla styrelsemöten, samma sak med polisen. Så då är det stadsdelsdirektören Victoria Callenmark som är adjungerad in på våra styrelsemöten och sen så är det polischefen i polisområdet då för tillfället då som är adjungerad in. Och försöker ju jobba med fastighetsbolagen på breda fronter, både med liksom förvaltare, men även med fastighetschefer och även vd:ar för att man ska få mandat för de här frågorna. Vi jobbar ju med våra fyra verksamhetsmål och då är det bland annat minskad polisanmäld brottslighet och ökad upplevd trygghet, tilltalande fysisk miljö, ändamålsenlig stadsplanering och effektiva kommunikationer och sen högt anseende och status. Så det här handlar ju väldigt mycket om så här snyggt, tryggt, ordning, reda och alla de här tråkiga mätpunkterna, Jennie. [skrattar]

AR: Jennie skrattar här.

KG: Ja, precis, och vi är ju inget projekt, utan vår förening har ju funnits sen 2007 och vi har jobbat liksom löpande med de här olika verksamhetsmålen och då tillsammans med våra främsta samverkanspartner som är då stadsdelsförvaltningen och polisen.

AR: Hur tänker du, Jennie, ett sånt samarbete som Karin beskriver, kan det ha en bra effekt?

JB: Ja, alltså det finns ju otrolig potential i trygghetsvandringar också. Jag tänker jag vill inte på något sätt liksom underminimera det jobb som görs, [skrattar] så, och jag menar det är inte kanske i sig ett problem att man mäter, men jag tänker att det som kanske saknas i ett sånt sammanhang är kanske politiker då, och de som faktiskt har makt att förändra på andra nivåer och kanske på mer lång sikt och liksom omfördela resurser och så vidare.

KG: Mm, jag tänker på de där sociala preventionen som du har pratat om lite också, att man ska bygga relationer med alla grupper i samhället liksom, det blir ju liksom upp till den stadsdelsförvaltningen att jobba med medborgarna på det viset och vi gör ju självklart det vi kan ifrån Fastighetsägarnas sida liksom, så.

JB: Ja, för jag tänker om det bara blir ett ensidigt fokus för ordning och reda, då är det ju vissa som inte faller inom ramen för vad vi ser som ordning och reda i det offentliga rummet, och de faller lite mellan stolarna då.

AR: Samtalet fortsätter strax. Tack så länge Jennie Brandén, statsvetare, och Karin Göransson från föreningen Fastighetsägare i Järva, och vi går vidare i detta intressanta samtal i Delmi-podden som i dag handlar om trygghetsskapande åtgärder alltså. Och nu ska du som lyssnar få möta två personer som arbetare med trygghetsfrågor på ett väldigt konkret sätt i sin vardag, och ni får presentera er själva, vi börjar här.

SAF: Ja, hej, jag heter Shade Amao Forssman och jag jobbar på Fryshuset, där är jag projektledare för vårt samverkansarbete tillsammans med Myndigheten för samhällsskydd och beredskap. Vi utbildar unga i förorter i Stockholm, bland annat i Järva, i Helsingborg och i Malmö i krisberedskap och ledarskap.

AR: Välkommen Shade. Och med oss på länk så har vi ytterligare en gäst, hej, presentera dig.

RS: Hej, mitt namn är Rissa Seidou och jag jobbar som områdespolis i Järva.

AR: Jätteroligt att du är med oss också, välkommen. Jag börjar med dig, Shade, du arbetar ju som sagt då på Fryshuset och ifrån er sida, upplever ni att samhället har blivit tryggare eller har det blivit mer otryggt?

SAF: Ja, jag skulle faktiskt säga både och. Generellt skulle jag absolut säga att det har blivit mer tryggt, det ser man ju om man bara kollar tillbaka historiskt, att mer människor får ta plats i samhället och får säga hur de upplever att saker och ting är som ger effekt, där vi är medvetna om att vi har utmaningar, men samtidigt så skulle jag säga att vi har gått mot ett mycket mer individualiserat samhälle som lägger fokus på individen. Och enlig mig så skapas trygghet kollektivt där vi tar hand om varandra, vilket blir lite svårt när det blir så här every man for himself-stämning, så.

AR: Mm, hur menar du då?

SAF: Nej, men jag menar väl att vi har blivit mer och mer fokuserade på den egna individens ansvar för att ta hand om sig själv och trygghet handlar ju om det som sker mellan människor.

AR: Rissa, du är ju områdespolis och mycket van i din vardag med att skapa trygghet, att arbeta med de här frågorna. Vad är första steget för att lyckas med det, kan du förklara hur du arbetar?

RS: Ja, det är väl olika, ganska komplext egentligen, så det finns ju inget … vad ska jag säga, ett färdigt koncept att: ”Gör man så här så ökar det tryggheten”, men jag kan börja med att säga att vi vill komma närmare medborgarna, det ökar någon form av trygghet. Bara att vi har en fysisk polisstation ökar också en form av trygghet för medborgarna. Det vi gör är synlighet, men vi har också fått från våra chefer att vi ska jobba mer med situationel brottsprevention, och det sociala lite mindre, och det blir som min föregående talare sa då, att det är mer baserat på individualism i stället för kollektivt, men som områdespolis så försöker vi jobba ganska brett. Bland annat någon nämnde där med platssamverkan och trygghetsvandringar. Vi är med och deltar och sen då jobbar mest med synlighet, att vi finns överallt och har samarbete med olika aktörer i området, är också en del av arbetet för att öka tryggheten. Men vi fokuserar mest på invånarna.

AR: Shade, du som är här från Fryshuset, hur ser du på trygghetsvandringar, fungerar de?

SAF: Mm, det har varit jätteintressant att lyssna på ert samtal. Jag tror att det är jätteviktigt att prata om vad är syftet med trygghetsvandringar? Och där blir det nog olika från olika perspektiv. Stadsdelen kanske har ett mål och Fastighetsägarna har ett annat mål. För mig, när det blir så mycket fokus på det ytliga, alltså den externa miljön, då skulle jag nästan vilja kalla det för trivselvandringar för att trygghet handlar ju just om den här: ”Hur mår jag och hur kan vi fånga upp det i hur vidare hur stökigt det är här eller inte?” Bara ett konkret exempel också apropå det här vi pratade om: ”Vems upplevda trygghet är det vi ska mäta?” Jag jobbar också i ett projekt där vi samarbetar med Flens kommun och där blir det väldigt uppenbart där de jobbar med trygghetsvandringar, att det helt och hållet handlar om vem du pratar med. Så vi hade ett samtal mellan unga som bor i ett område som då klassas som, enligt andra, otryggt och då de vuxna som ska anordna de här trygghetsvandringarna och det blev jättetydligt att de här unga har ingen aning om vad är det för verklighet de försöker beskriva här, där det upplevs som otryggt, för att det här är den platsen som de känner sig trygga. Det är där de kan springa ute på gatorna och känna att de blir omhändertagna av grannarna och av vem som helst, medan det finns personer som inte ens går till de här områdena för de tycker att de verkar otrygga. Så att det blir väldigt spännande att se på: ”Vem är det som definierar vad som är otryggt?”

AR: Känner du igen det här, Rissa?

RS: Ja, jag håller med dig där, för att jag [skrattar] har också tyckt personligen att det här är mer trygghetsinventering, då kollar man vad som är trasigt och vad är det man kan åtgärda och den delen som polisen ska också vara med, då går vi in där och gör det, så att det är precis som du säger: ”Vem är det som upplever otryggheten?” Och så jag förstår det att vissa av våra ungdomar tycker också att det är jättetryggt i Järva, men att det är otryggt när de åker till Stockholm city, där de känner sig väldigt otrygga. Så att tanken är god, det är bra, men precis som … ja, jag håller till en viss del håller jag med alla, om man får säga så?

AR: Ja. Shade?

SAF: Mm, och jag vill igen liksom trycka på att det inte betyder att såna här insatser inte ska finnas. Jag tror bara att vi behöver vara superkonkreta med: ”Vad är det vi ska göra?” För det betyder också att vi behöver synliggöra: ”Vad är det vi inte gör och i så fall behöver göra mer?” Trygghetsvandringar i den bemärkelsen det görs nu ska finnas för att då åtgärdar vi vissa av de problem som finns, men jag tror att det blir farligt om vi klumpar ihop det som trygghetsvandringar, för att trygghet handlar om mycket mer, så ska vi börja ha trygghetssamtal kanske där mötet mellan olika grupper i kommunen inträffar?

AR: Jag undrar också, hur tänker du kring det här som Jennie var inne på förut, att vissa grupper utmålas som orsaken till den upplevda otryggheten?

SAF: Ja, men precis, alltså så här det som händer är ju att vi får felaktiga bilder av vad som sker i samhället. Alltså, om vi vill ha effekt och förändring så måste vi inkludera dem människorna som påverkas av de utmaningar som finns i samhället. I dag väldigt i media, den som sätter dagordningen, så är det grupper som pratar om andra och inte med andra. Och det är så, vi funkar som människor att det som pratas om mest, det är så vi upplever också verkligheten och vill vi ha en breddad bild av verkligheten för att kunna göra relevant insatser så måste vi bjuda in alla olika målgrupper. Och det som är jätteviktigt där då, alltså för nu pratar vi om inkludering och delaktighet, det är någonting som oftast ser fint ut på pappret, men sen när det kommer till realiteten att göra det, så gör man inte det, för att det är ett litet tufft arbete, för människor är olika och det har vi svårt att acceptera ibland.

AR: Vad tänker du kring det, Rissa, och framför allt hur funderar du kring det här att de här grupperna som vi pratar om som utmålas så som orsaken till upplevd otrygghet, är de representerade i det här samtalet om trygghet?

RS: Absolut inte, absolut inte, för vem är det som målar ut, om man tar till exempel Järva som otryggt, är det bara för att det har skett massor av olika brott, är det därför det är en otrygg miljö? Det är väl media som låter Järva, Rinkeby … vi har fått massor av nationella media som har kommit till Rinkeby för att filma, om när de kommer dit, jag hade en colombiansk polis på besök, så här: ”Ja, men var är Rinkeby?” Jag bara: ”Men vi står i Rinkeby”, ”Ja, men det händer ingenting”, ”Jo.” Jo, han trodde, han hade en bild av Rinkeby som han har fått när man har visat honom i media där i Colombia, och så stod vi på torget, de är poliser från utsatta område i Colombia, och vi står på Rinkeby torg, han trodde inte på mig att det att det verkligen var Rinkeby torg. Och som ni ser själva de här killarna är inte representerade i samtalet, absolut inte, men vi har mammor som också gör någon form av trygghetsinventering när de kör deras nödvandring. Det är ju det, för en del av dem hör av sig till oss polisen och berättar så här: ”Åh, vet ni vad, vi har sett ett gäng grabbar som uppehåller sig och säljer narkotika, gör någonting åt saken.” De försöker göra en förändring i sitt område, men den uppmärksammas inte. Det är ingenting som jag läser inom media i alla fall.

AR: Mm, vad får det för konsekvenser tror du?

RS: Det får allvarliga konsekvenser för att man framför allt stigmatiserar vissa människor i visst område, man pekar ut en viss gruppering. Min son bor inne i stan, men han har blivit rånad, på samma ställe som har uppmärksammats på fler gånger i media, Ropsten, för det är många ungdomar som tränar fotboll där, men det är ingen som pratar om det som det skulle vara någon form av utsatt plats som är farlig, utan återigen, man går tillbaka till de utsatta områden och vissa människor känner sig att: ”Ja, men det är vi och dem”, den här känslan som Shade pratade om.

AR: Ja, vad tänker du om den här bristande representationen just som vi är inne på?

SAF: Ja, men återigen så tror jag att med bristande representation så blir det väldigt ensidigt vad som definieras som trygghet, för att gå tillbaka till det som Jennie pratade om lite tidigare, alltså hur vi definierar och pratar om trygghet har jättemycket att göra med vilka vi är som person och kontexten, klass, kön, hudfärg och så vidare, där just nu när vi pratade om trygghet och du får den här liksom externa miljö och trivsel dimensionen, så är det kanske för att vi pratar med medelklass som har det ganska bra i livet, vilket gör att man har utrymmet och möjligheten att fokusera på det externa. För väldigt många marginaliserade grupper som utpekas som problem i samhället så har man inget arbete, man har psykisk ohälsa, man har upplevelser av utanförskap, alltså det här är trygghet för dem, att kunna klara av sig i samhället. Det gör ju också att det blir väldigt svårt att så här de externa miljön: ”Jag har inte tid att fokusera på det”, vilket i sig också är en fråga när vi pratar om de här trygghetsvandringarna, vem som dyker upp. Alltså, det blir inte så relevant att följa med på de här trygghetsvandringarna för att: ”Jag måste ha tak över huvudet”, eller: ”Jag måste se till att min mamma klarar sig liksom”, så det är ju också någonting man måste prata om vi ska prata om delaktighet och inkludering: ”Hur ser vi till att alla kan vara med på samma villkor?”

AR: Vad tänker du om det, Rissa?

RS: Alltså, jag håller med dig till en viss del, men nu måste vi liksom ta tag i det och försöka göra så gott alla kan och jag tycker det är bra idé med den här platssamverkan och trygghetsinvantering, vi börjar där, men det du berättar är ganska djupgående och väldigt mycket politiska frågor som varken du, jag eller [skrattar] andra kan göra något åt, men jag tycker det är nog bra att börja någonstans med vår platssamverkan och trygghetsinvantering. Det har gett i alla fall ett visst resultat kan jag säga personligen, när vi har till exempel kört platssamverkan och gjort något åt saken då när vi har fått det till oss och samma som med trygghetsinvanteringen, men det är ju inte hela lösningen för att få folk att känna sig trygga i sina områden.

AR: När du och jag pratade inför det här samtalet, Rissa, så sa du till mig att du möter den här attityden: ”Polisen är tillför de rika, inte för oss.”

RS: Ja, men det säger de till mig varje dag. Jag menar [skrattar] för det första så känner de att vi då som polisen som ska finnas till för dem, vi har inte tid, vår reception är stängd, och sen att de inte förstår sig riktigt liksom på att: ”Ja, men vårt område är utmålat som någon form av dåligt. Människorna som bor där är inte lika värda, de är inga människor egentligen, utan de är från någon annan varelse.” Och då säger de det: ”Polisen är till för rika, inte för oss. Varför ska de göra något för oss? Vi är fattiga, vi har liksom ingen … vi är inte värda någonting”, så någon … en pappa som har förlorat sin son sa i Aftonbladet att: ”Även husdjur är mer värda än vad vi är.” Det är hans upplevelse. Vad ska jag säga till en sån person? Försöka att ge någon form av hopp och förklara: ”Absolut inte, vi är till för alla”, men hur är vi till för andra? Det är en annan fråga.

AR: Och det säger Rissa Seidou som är områdespolis i Rinkeby, vi har också här Shade Amao Forssman som jobbar på Fryshuset och nu så kopplar vi också in våra gäster som vi hörde tidigare, alltså Jennie Brandén, statsvetare som har tittat mycket på frågor om trygghet och Karin Göransson som jobbar för föreningen Fastighetsägare i Järva som bland annat gör trygghetsvandringar. Karin, jag vänder mig till dig, vad tänker du när du hör Shades och Rissas funderingar här?

KG: Nej, men först och främst så vill jag ju påpeka att det finns ju en viss teoretisk anknytning liksom i trygghetsvandringarna. Vi utgår från Broken Windows, vilket också är liksom vetenskapligt baserat att Broken Windows-teorin, det är lite som det låter. Har man en krossad ruta i sitt fastighetshus … Nu utgår ju jag ifrån Fastighetsägarnas perspektiv. Har man en trasig ruta i sitt bestånd jag menar, på en gång och snyggt, rent, ordning och reda. Det är inte heller tagit ur luften, utan det här baseras sig ju liksom på undersökningar som man har gjort, *Trygghet och socialt liv* från 2013 av Ulf Malm till exempel, där man vet att det är liksom det är de här majoriteterna av de boende eftersöker, det är det man vill ha i sin absoluta närmiljö och då påverkar tryggheten.

AR: Ja, Karin, och från er sida då, Fastighetsägarna, vad ser du, vad behöver ni för stöd, vad behöver ni göra mer, vad efterfrågar ni?

KG: Bland annat nu här från 1 juli 2023, så kommer ju kommunen att ta över det brottsförebyggande ansvaret till exempel ifrån polisen. Där vill vi ju också ha en tydlig plats i det arbetet. Fastighetsägarna glöms bort trots att man har en sån stor del liksom i hela så här samhällsbyggandet egentligen, så tycker jag att man glömmer bort den biten ofta. Och jag menar det finns otroliga kanaler som Fastighetsägarna har till boende i våra stadsdelar i Järva till exempel, så det går att använda på väldigt många fler sätt.

AR: Precis, och som vi hörde i början av samtalet, ni samarbetar ju bland annat väldigt nära med polisen.

KG: Ja, precis.

AR: Mm. Jennie, du har suttit här och lyssnat, vad reagerar du på?

JG: Oj, massor, men jag tycker att Shade hade en väldigt intressant poäng som jag också gör i min avhandling, att individualiseringen av trygghet, och egentligen av samhället i stort också, som jag tänker också att tidigare forskning visar också att liksom betydelsen och synen på trygghet har förändrats ganska mycket över tid, att det har gått från en mer kollektiv åtminstone syn på trygghet som är mer knuten också till välfärdspolitik, till social och ekonomisk trygghet till att väldigt mycket handlar om individens säkerhet och tillviss del trygghet också och knutet då till lag och ordning och brott och straff. Och sen också att trygghet på ett helt annat sätt också nu kopplas till frågor om invandring och migration, och vissa socioekonomisk utsatta områden, så det blir ju väldigt mycket också att man ringar in något slags hot mot tryggheten. Och trygghet blir då också nära sammankopplad med liksom det svenska så att säga, det familjära, det som inte avviker egentligen, så det var en sån sak som jag tänkte på.

AR: Jag tänkte vi ska börja runda av hör ni, och då tänker jag att vi ska hinna med två frågor. Vi har ju varit inne på det lite men, vad saknas i debatten och i mediabilden när vi pratar trygghet, lite kortfattat här nu, vad tänker du, Shade?

SAF: Oj, kortfattat, nej, men som vi ju varit inne på innan, representation saknas. Det behöver komma människor som får beskriva sin verklighet, så att vi förstår också vad behövs för att kunna skapa ett tryggare samhälle. Sen vill jag också liksom verkligen lobba för att det här med platssamverkan och det arbetet som de olika aktörer gör är oerhört viktigt, för att det är i samverkan som vi kan komplettera varandra och göra det som vi gör bäst. Exempelvis som precis som du var inne på att fastighetsägare når ju invånare på ett helt annat sätt som jag tror så här, det är en riktigt källa, så att kolla på så här: ”Vad kan vi leverera och hur …” Men vi måste också vara ärliga då med: ”Vad är det vi vill leverera?”

AR: Karin från Fastighetsägare i Järva.

KG: Ja, om jag ska se på vad som saknas i debatten, ja, en miljon olika saker, men det jag tänker på är ju liksom den positiv… nu jobbar jag med ett väldigt lokalt perspektiv kring de stadsdelarna där jag är verksam i Järva då, och det jag tänker på är ju liksom den förbättring som har skett under bara de senaste tio åren, brottsstatistik. Alltså, man ser ju på en tydlig positiv utveckling, så, över lag. Det vill jag ska lyftas. De svarta rubrikerna skriver sig självt liksom, det kan någon annan hålla på med, men det vi kan lyfta är ju liksom allt positivt som faktiskt händer och den positiva utvecklingen.

AR: Rissa från polisen, vad saknar du i debatten och i mediabilden?

RS: Ja, det jag saknar är att fastighetsägarna tycker att … som de själva berättade, de har väldigt stor roll i det hela. Det jag saknar, jag skulle vilja som jag vet att redan några av er redan gör, det är att när jag har en familj som har förlorat sitt barn till exempel, jag kanske avviker lite grann, men det här ju ett problem som ingen lyfter och är i behov av kanske flytta på sig. Det brukar inte vara alltid det lättaste. Vi kanske måste bara inkludera då eftersom vi har en ny utveckling i samhället till exempel. Där vet vi att de här stora bolagen jobbar med lite grann, men jag skulle vilja se lite mer av det om det gick, för att det är ändå era portar som sprängs, [skrattar] så att om ni hjälper till lite grann, försöker hjälpa, vara med och flytta på vissa familjer som ändå sköter sig och är i behov av att lämna området även när, vad ska jag säga, den gängkriminella inte bor hemma med familjen behöver komma ifrån, så det är super, superbra. Det skulle underlätta.

AR: Vad tänker du kring det, Karin?

KG: Jag vet att det pågår samtal och samarbeten både stadsdelsförvaltningar emellan och fastighetsägarföreningar emellan och så vidare, och även Fastighetsägare kring att hitta såna här samarbeten och man kanske kan göra triangelbyten och så vidare kring utsatta familjer. Så det pågår.

AR: Mm. Och Jennie, vad saknar du framför allt?

JB: Ja, nej, men massor också, nej, men jag tänkte på det som Rissa var inne på också liksom att det gör ju något också med de områden som hela tiden utmålas som otrygga liksom i mediabilden och debatten, så där saknar jag liksom andra perspektiv på de områdena helt enkelt, och att vi kan tala om också andra dimensioner av det. Men sen så framför allt så saknar jag liksom en politisk diskussion och debatt kring just trygghetspolitikens exkluderande effekter och risken att vi faktiskt kanske förstärker den här polariseringen mellan de som ska göras trygga och de som ses till orsaker till otrygghet.

AR: Och så sista frågan, och här får ni önska, drömma lite tänker jag, vilka åtgärder behövs framför allt framåt. Vad säger du Rissa, du som jobbar för Polisen?

RS: Ja, [skrattar] jag skulle önska att folk vågade ta sig ut i Rinkeby eller till en stad och handla och se att det är vanliga människor som bor där, att de kan känna sig fria, det är ingen som hoppar på dem. Det är en sak som jag alltid har önskat mig. Många av mina kollegor, vi är ute och handlar och tycker bara att det är bra i sig. Sen tycker jag att man lyfter en annan bild att vi har samverkan ska utvecklas till bättre, så att vi bara kopplar in fler och fler aktörer. Det är ingen som löser det här problemet ensam.

AR: Mm. Karin från Fastighetsägare i Järva, vilka åtgärder ser du behövs framåt?

KG: Jag tror, ja, men först och främst att vi jobbar med bland annat Fokus Järva är ju ett nytt initiativ, liksom där vi kommer att jobba med en större, bredare samverkan, att alla pekar sina resurser mot att utveckla Järva från vilket håll man än kommer, om det är fastighetsägare, stadsdel eller lokala näringslivet och så vidare. Och jag tror mycket på det som Rissa säger, att man faktiskt jobbar mot polariseringen på egen nivå, att man beger sig ut till våra stadsdelar i Järva som faktiskt är fantastiska.

AR: Mm, och Shade från Fryshuset, önskemål, drömmar, förhoppningar?

SAF: Ja, men vi har ju ett gyllene läge nu när kommunen ska få det här brottsförebyggande arbetet, att faktiskt göra någonting häftigt av det, så vi kan börja tänka liksom communities: ”Hur kan vi samarbeta för att skapa trygga, lokala miljöer?”, och våga vara ärliga med att vi alla har olika roller, men vi alla har en roll i det. Så att bara förtydliga, vad kan vi göra, testa sig fram och våga.

AR: Och Jennie, vi utgick ju från din forskning här i det här samtalet, du har fått höra en hel del intressant nu onekligen, eller hur?

JB: Absolut.

AR: Mhm, och vad tänker du då, vilka åtgärder behövs framåt?

JB: Ja, men om jag får tänka [skrattar] fritt som du var inne på, så tänker jag att det behövs liksom fler forum där vi pratar också om trygghetspolitikens exkluderande effekt och vilka som lämnas utanför egentligen de trygga rum som vi skapar och att man belyser också de här sociala och politiska dimensionerna på ett annat sätt skulle jag säga.

AR: Tack så mycket, Jennie Brandén statsvetare och forskar med fokus på frågor om bland annat trygghet. Karin Göransson verksamhetschef för föreningen Fastighetsägare i Järva. Shade Amao Forssman som är projektledare på Fryshuset och Rissa Seidou områdespolis i Rinkeby, härligt att ha er här, tack allihopa.

SAF: Tack.

KG: Tack så mycket.

JB: Tack så mycket.

AR: Ja, det var allt för den här gången. Det blev verkligen ett spännande samtal det här om trygghetsskapande åtgärder och vi lär få höra mer om de här frågorna i media och i politiken. Du som lyssnar på vår podd får gärna höra av dig till Delmi med dina synpunkter och idéer, det uppskattas, och jag ska också säga att du självklart kan fördjupa dig i frågorna, för du kan läsa avhandlingsnytt på delmi.se där bland annat då Jennie Brandéns avhandling finns sammanfattad. Och självklart hittar du också annan intressant läsning baserad på aktuell forskning inom migrations- och integrationsområdet, och samtliga avsnitt av Delmi-podden finns där, delmi.se alltså. Tack för att du lyssnade på Delmi-podden, ha det så bra, hej då.

[avslutningsmusik spelas]