ALR: Välkommen till ett nytt avsnitt av Delmi-podden, och den här gången spelar vi faktiskt in podden live på scen i Göteborg under Integrationsforum. Det är länsstyrelsen här i Västra Götaland tillsammans med Migrationsverket, regionen och Arbetsförmedlingen som arrangerar detta och Delmi är också med i dag. Temat, det är migration och integration i dagens kontext, och i dag då så ingår också Delmi-podden. Vi ska prata med tre spännande kunniga gäster och det kommer att bli fokus på den nordiska migrationspolitikens utformning sen 2009, och så ska vi också försöka hinna med ett antal publikfrågor och det kommer vi framför allt att ta i slutet av avsnittet. Jag som är programledare heter Ann-Louise Rönestål och nu kör vi i gång. Och här har vi vår första gäst, varsågod att presentera dig.

ACJ: Jag heter Ann-Cathrine Jungar och jag är statsvetare från Södertörns högskola som ligger söder om Stockholm.

ALR: Ja, du är välkommen till Delmi-podden som du hör. Kan du nu inleda med att berätta varför du och Jonas Hinnfors gjorde den här studien som vi ska utgå ifrån i det här samtalet? Och lite kort, vad har ni kommit fram till?

ACJ: Vår studie ingår ju bland de här publikationerna som Delmi har beställt, och vår uppgift var att kartlägga migrationspolitiska förändringar och i synnerhet hur lagstiftningen har förändrats på det migrationsområdet i de 4 nordiska länderna under de senaste 10 åren, men vi har gått så långt tillbaka som 20 år. Och det som vi finner naturligtvis, det är ju att lagstiftningen har gått i en alltmer restriktiv riktning i alla de fyra länderna, så nu är de mera lika varandra än de har varit under dem här senaste två decennierna. Men de har gått i lite olika takt. I Sverige och Finland, där kom den restriktiva vändningen efter flyktingkrisen 2015, 2016, medan Danmark och Norge redan i början av 2000-talet införde mer restriktiv politik både vad gäller asyl, alltså vilka som får komma in i landet, vilka som får uppehållstillstånd, familjeåterförening och så. På det arbetsmarknadspolitiska området så ser det lite annorlunda ut, men det kan vi kanske återkomma till.

ALR: Ja, det är ju intressant det här att se hur de nordiska länderna just influerar varandra över tid. Det migrationspolitiska skiftet har som du säger gott mot mer restriktivitet och senare då i Sverige. Men kan du beskriva lite tydligare vad är egentligen skillnaderna mellan våra fyra länder i det här fallet då?

ACJ: Ja, nu kan man ju säga att skillnaderna är väldigt små. Alltså, inom alla nordiska länderna så har man gjort det svårare för personer att få asyl, att kunna få permanenta uppehållstillstånd. Kraven har skärpts. Man måste bo i landet en längre tid, man måste också ha större ekonomisk försörjningsförmåga för att få ta in sin familj. Det gäller ju också att man ställer krav, kunskapskrav, alltså det som tidigare har ansetts vara en del av integrationspolitiken att när man kommer in i landet så ska man få möjlighet att lära sig språken, lära sig om kulturen. I Danmark och Norge så ställs det ju redan krav för att få permanent uppehållstillstånd, inte enbart medborgarskap för att kunna språket, och också i Tidö-avtalet och i den nytillträdda finländska regeringen har samma förslag på agendan.

ALR: Flyktingkrisen 2015 skapade ju mycket både praktiska och politiska bryderier får man säga här i Sverige, men hur blev det i dem andra nordiska länderna?

ACJ: I Danmark och Norge så hade man ju redan en väldigt restriktiv politik, men den skärptes ju då ytterligare i samband med flyktingkrisen, men det var ju framför allt i Sverige som man såg det stora skiftet. Nu säger man ju till exempel att i det här Tidö-avtalet, nu ska det ha skett ett paradigmatisk skifte i svensk migrationslagstiftning, men den skedde ju redan efter flyktingkrisen 2015. Först var det ju den röd-gröna minoritetsregeringen som inför det ganska snabbt då en temporär lagstiftning som blev mer permanent 2018, och sen har ju också de enskilda politiska partierna i sina migrationspolitiska program gått i en mycket mera restriktiv riktning, och det gäller ju inte bara Sverigedemokraterna, utan även Moderaterna, kristdemokrater, men även socialdemokrater. Detsamma skedde i Finland, där hade man redan tidigare haft sen 2007 diskuterat att man måste då ha en mer restriktiv politik, men där hade argumentationen framför allt varit ekonomisk, men i och med då att det finska högerradikala partiet Sannfinländarna kom med i regeringen 2011 så blev det också en mycket mer nationalistisk retorik, alltså en invandringskritisk retorik som omgärdade omsvängningen.

ALR: Du tittar ju särskilt på högerpopulistiska partier i din forskning. Är SD annorlunda på något sätt om man jämför med de övriga vad gäller just migrationsfrågorna?

ACJ: Alltså, det här studien handlar ju både om att beskriva vad som har skett när det gäller migrationslagstiftningen, och sen så försöker vi beskriva det sammanhang där de här förändringarna har skett, det vill säga vi gör inga entydiga krav eller vad det är som orsakar någonting annat, men vi ställer då frågan på vilket sätt de högerradikala partierna i de nordiska länderna då har varit med i utformningen eller kunnat på något sätt vara i den här förändringen. Och det som vi ju ser är att i alla de fyra länderna så har den restriktiva vändningen börjat samtidigt som de här partierna har etablerat sig och blivit relevanta partier, det vill säga nödvändiga för regeringar att ha ett tillräckligt parlamentariskt stöd eller för att då kunna bilda en egen regering. Och de här partierna i Norden har ju blivit alltmer lika varandra. De har ju olika ursprung rent historiskt, men i dag så är det ju invandringskritiken som är den viktigaste frågan. EU-skepsis till en viss del. De har stor fokus på brottslighet, men också välfärden, och brottsligheten och välfärden så kopplar de till invandringen, de ser invandringen som ett hot mot välfärden eller då att man förklarar den ökade brottsligheten med invandringen. Och partierna samarbetar ju i det nordiska rådet, också i EU och de har täta bilaterala kontakter. Sverigedemokraterna har ju till exempel varit inspirerade av Dansk Folkeparti under lång tid, och numera så kan man väl säga att det är Sverigedemokraterna och Sannfinländarna som har de tätaste kontakten, och det har lagt tydliga på i hur regeringsprogrammet i Finland och Tidö-avtalet i Sverige är formulerat.

ALR: Mm, regeringsskiften då? Hur påverkar de politikens utformning i de här länderna?

ACJ: I den här rapporten så gör vi en väldigt sån här kronologisk deskriptiv beskrivning av hur lagstiftningen har utformats, och vi ser ju då att när högerradikala partier har suttit i regeringen, alla har varit stödpartier, då har lagstiftningen gått i en mer restriktiv riktning. Men det finns ju också fall där man har formulerat en mer restriktiv politik utan att de högerradikala partierna har ingått. Det syns i synnerhet i Danmark och i Norge och i under 2000-talet, och det har ju att göra med både att i viss utsträckning så var Dansk Folkeparti och det norska Fremskrittspartiet stödpartier, men också att de växte elektorat, det vill säga de hotade de etablerade partiernas väljarstöd därför att de lockade till sig väljare från både höger, alltså högerpartier, men även från socialdemokrater, och då började de etablerade partierna anamma till vissa delar den retorik, alltså när det gäller problembeskrivningar: ”Vilka är problemen i våra samhällen i dag? Vad beror de på?”, men också vilka lösningar man gav till de här problemen. Och det här har ju gått allra längst i Danmark i dag där vi ser att både socialdemokrater och vänsterdrivare har en likartad retorik som Dansk Folkeparti har och har genomdrivit väldigt restriktiva åtgärder, även sen Dansk Folkeparti har blivit ett väldigt marginellt parti i det danska politiska systemet.

ALR: Tack så länge Ann-Cathrine Jungar, du finns ju så klart kvar här på scenen, vi återkommer strax till dig. Men det har blivit dags att möta dagens andra gäst Joakim Palme. Du kan ju kort berätta vem du är.

JP: Ja, jag är här som ordförande i Delegationen för migrationsstudier och till vardags är jag annars professor i statskunskap på Uppsala universitet.

ALR: Varför är den här studien som Ann-Cathrine just har berättat om av intresse för Delmi? Vad är det för typ av kunskap den kan ge till exempelvis beslutsfattare tänker du?

JP: Ja, inom forskning brukar man peka på att det är särskilt relevant att göra jämförelser mellan länder som är väldigt lika, därför att då kan man titta på dem olika likheter som finns, till exempel i policyutveckling, och ändå tro att det kan vara av relevans att pröva om man så skulle vilja i det egna landet. Så på det sättet så kan man ju se att … nu har vi visserligen som Ann-Cathrine sa här, det var att en konvergens när det gäller politikutveckling, men rent allmänt så tror jag att det är viktigt för beslutsfattare att få jämförelse med då likartade förhållanden.

ALR: Vilka är dina kommentarer till slutsatserna då? Vad är det du reagerar på?

JP: Ja, dels så reagerar jag på likriktningen, men också de här olika skiftena som inte sammanfallit i tiden. Vi har Norge och Danmark som är lika varandra och Sverige och Finland som är lika varandra. Vi ser också att det är liksom inte en och samma väg framåt, utan här är det både interna processer i de här länderna, men också omvärldsförändringar som flyktingkrisen då som kan utlösa policyförändringar.

ALR: De viktigaste drivkrafterna bakom migrationspolitiska reformer, vilka är de? Vad tänker du om Tidö-avtalet? Alltså, är det snarare så att det är en fortsättning på en redan inslagen väg vi ser?

JP: Ja, det där är ju en fråga som politikerna har olika uppfattningar om, och Ann-Christine var inne på det här att det skedde ett stort skifte då 2016 när man införde ett antal tillfälliga lagar, och jag är nog beredd att hålla med om att det var ju den stora rörelsen mot en europeisk miniminivå. Sen tar man ytterligare steg, men jag kan väl också tycka att i ett paradigmskifte med det fokus på medborgarskapet och dess betydelse som Tidö-avtalet ger uttryck för, så att det diplomatiska svaret är väl ja och nej, både och.

ALR: [skrattar] Jaha, tack så mycket Joakim, vi hör dig så klart snart igen för det är ju då dags att möta vår tredje gäst, välkommen Göran Rosenberg.

GS: Tack.

ALR: Du också välkommen till Delmi-podden. Presentera dig kort.

GS: Ja, jag är ju journalist och författare och har väl synts alldeles för länge i den svenska offentligheten, men jag är tacksam för varje ögonblick jag får komma tillbaka.

ALR: [skrattar] Ja, du är verkligen en ytterst namnkunnig person som arbetat så många år som journalist och har grepp om de här frågorna. Var det någonting i den här studiens resultat som förvånade dig?

GS: Nej, egentligen inte. Det som jag tycker man fortfarande kanske inte riktigt har svaret på, det är ju hur samverkan ser ut, till exempel som vi pratade nu om huruvida radikala partier har påverkat, eller om politiken har skett utan deras medverkan. Men jag tycker man kan se grunden att den här förändringen av opinionen som har skett framför allt på senare tid, och framför allt inte bara i Sverige utan efter 2015, 2016 i hela Europa, naturligtvis under yttre tryck, men det har också visat att det har funnits lättväckta opinioner ska jag säga i nästan, ja, de flesta länder. Det finns ingen resistens mot vad jag skulle kalla flyktingsmotstånd och faktiskt också inte heller på den viss typ av främlingsfientlighet som jag tycker vi också ser tar fart nu. Och min undran eller min fråga till forskarna är naturligtvis har man missat liksom i allt sitt mätande av opinioner och sådant potentialen, den lättväckta som jag säger potentialen för den här typen av opinion, för de är lättväckta. De är lättväckta genom att sprida misstro och misstänksamhet och stereotyper och hitta syndabockar och allt sånt där klassiskt som vi känner igen. Och här är en fråga som är som gjord för detta va och då får man inte underskatta kraften i det här, jag säger inte att man gör det, men den finns där och ibland tycker jag de här förnämliga rapporterna så kommer man inte åt det, men det måste kanske såna här journalistiska busar som vi har för att göra det.

ALR: Alltså, media har ju förändrats så oerhört mycket senaste åren. Vad tror du det betyder för att förändra opinionen?

GS: Det betyder oerhört mycket för väldigt ofta har ju de här, det som jag då brukar säga kanske är gömda eller icke synliga eller lättväckta opinioner inte haft resonans någonstans. De har suttit och knutit näven eller grubblat vid köksbordet eller så, men nu finns det ju såna här ekokammare som det kallas eller filterbubblor. Du kan få gensvar i vilken skog som helst med precis de här uppfattningarna och åsikterna, och i de här sammanhangen, de här små offentligheterna är det också väldigt lätt att sprida fördomar och lögner om de andra som inte är med i den här gruppen, utan de sitter i en annan grupp och läser andra saker. Så att klimatet för att den här typen av idéer och opinioner ska växa sig starka har förändrats till det sämre med de nya medierna, det tror jag inte jag är ensam om att påstå, utan alla är lite oroliga för vad det kan betyda.

ALR: Vad tänker du kring det, Joakim?

JP: Jag vill förstås försvara de här attitydmätningarna och undersökningarna som görs på olika sätt. Det är förstås riktigt som du säger att det finns en brist därför att man riskerar att få det här önskvärda svaret, man vill vara civiliserad, man vill svara på det sätt som intervjuaren önskar, men man kan ändå konstatera att mediekonsumtionen har inte hittills upplösts fullständigt, utan den stora majoriteten kommunicerar ju traditionella medier och får sina uppfattningar och sina opinioner ändå delvis formade. Men det är klart att när de andra medierna växer hela tiden, så det är ju en öppen fråga om traditionella media med den här, ja, som det brukar kallas, gatekeeper-funktionen, man redigerar innehållet och fakta granskar och så vidare, om man lyckas återupphålla då greppet om majoriteten. Men annars är det ju klart att det där kan spinna vidare.

GS: Det är helt rätt som du säger, men man ska också komma ihåg att det vi nyss kallade traditionella medier har förändringar. Jag tittar på USA som ju jag också följer ganska noga. Där har vi nu en situation där miljontals människor i befolkningen tittar på en kanal, Fox News till exempel, som sprider en helt annan bild av verkligheten än det andra medier gör eller traditionella medier. Alltså, vi har också fått en, vad ska man säga, politisering. Alltså, även de medierna blir i viss mån stängda. De kommer att vädja eller hänvisas till avgränsade grupper och det som vi brukar kalla polarisering, uppstår när människor tar del av helt skilda verkligheter, inte sällan där den ena verkligheten demoniserar den andra verkligheten. Så att det kan se ut som gammel-medier fortfarande. I Sverige tror jag inte vi är där, men om jag ser på utvecklingen i USA så ser det ju rätt otäckt ut.

JP: Och du kan ta Storbritannien, en situation som ledde fram till Brexit där migrationsfrågan spelar en väldigt stor roll och där jag väl ändå tror att … och det handlar ju inte om flyktingmigration i första hand, utan just den här europeiska arbetskraftsmigrationen som jag bedömer ändå att vara till ekonomisk fördel för Storbritannien. Vi såg vad som hände efter Brexit, de stora problemen med arbetskraftsbrist och så vidare som etablerades då. Sen är det klart att även traditionella media kan ju tappa och det är ju lite det här att det finns en lockelse i det här. Alltså, Dagens Nyheter, det gjordes ju en sån här fakesidan av Dagens Nyheter för massa år sen där huvudrubriken var *Allt fler faller i gråt*, liksom medie har en särskild känsla för problem och kriser och så vidare därför att det säljer och det är klart med klickmedia så förstärks det även bland de här drakarna. Så det finns ju liksom en risk att den här uppmärksamheten på migrationsfrågan just utlöser den här typen av polarisering därför att det är så lockande att dramatisera.

ALR: Det säger Joakim Palme, professor i statsvetenskap och ordförande i Delmi. Samtalet rullar på här i Delmipodden som den här gången utspelar sig inför publik på Integrationsforum i Göteborg och som handlar primärt om den nordiska migrationspolitikens utformning och utveckling på senare år. Och förutom Joakim har vi med oss Ann-Cathrine Jungar som tillsammans med Jonas Hinnfors studerat den här nordiska migrationspolitikens utveckling. Vi har också med oss författaren och journalisten Göran Rosenberg och det strömmar in publikfrågor här förstår ni. Vi ska försöka hinna med några sista stunden här och Ann-Cathrine, här kommer en fråga till dig: ”Alla de nordiska länderna har fått en restriktivare flyktingpolitik, men de olika länderna har behandlat flyktingar från Ukraina olika. Vad tror du att det beror på?”

ACJ: Ja, det var ju en svår fråga, alltså om jag tänker mig hela mottagandet av ukrainare möjliggjordes ju av EU:s massflykts-direktiv, och där kunde EU:s medlemsländer på något sätt komma överens om hur man ska hantera flyktingströmmarna från Ukraina. Men när det gäller vilka rättigheter de har, alltså att arbeta, att studera och så vidare, där har ju de nordiska länderna agerat lite olika, och jag kan nog inte så där på rak arm säga vad det kan bero på. Däremot så ser man ju till skillnad från övriga Europa så har ju de invandringskritiska partierna, det vill säga de högerradikala partierna varit positiva till att ta emot ukrainare, och det är ju därför att den här typen av flyktingar passar in i det som de ser som, inom citationstecken, riktiga flyktingar, det vill säga det är flyr från en akut kris, de kommer från våra närområden, de är kulturellt mera lika oss än vad de som kommer längre bort ifrån. Och sen är ju tanken att de ska återvända. Det är ju därför de inte ska integreras, de ska vara här under en kort period och där finns en likartad beskrivning av varför man nu kan ta emot de här, medan däremot flyktingar från andra länder så ska man vara mycket mera restriktiva inför.

ALR: Här kommer en fråga som vi kan låta Joakim svara på: ”Hur tror du att opinionen invandringsfrågor påverkas av en ökad ojämlikhet i Sverige vilket data visar på?”

JP: Det låter som en studie som Delmi skulle kunna publicera om vi fick undersökningen. Jag tror att det är jättesvårt att säga, men det är klart att vårt fokus här på vad man ska kalla det för highly skilled migration, alltså såna som högt utbildad som kan tjäna mycket pengar, det är klart att det kommer ju att påverka sammansättningen av migrationsströmmarna framåt. Det kommer i sin tur påverka ojämlikheten. Men jag tror nog att kanske frågeställaren var mer intresserad av vad som händer med infödingarna som blir allt rikare, om det påverkar. Och där tycker jag att det är en öppen fråga därför att där är ju hela frågan om vem som ska bemanna alla serviceyrken och vi ser ju att det är en viktig fråga för näringslivet bland annat.

ALR: Precis, som ofta kommer upp i nyheterna nu. Göran: ”Tror du att media påverkas av hur politiker lägger fram sin syn på hur integration och invandring ska hanteras politiskt?” Alltså, då tänker man nog på traditionella medier misstänker jag.

GS: Ja, nej, skulle jag då svara, jag tror att det är politikerna som anpassar sig i vad de nu än har tänkt säga till hur medierna kommer att hantera det, och det är den stora faran tycker jag. Vi har fått en medieanpassad politik och det är inte till det bra, och det har att göra med hela den uppmärksamhetsekonomi som växer fram. ”Vi måste få ut vårt budskap. Hur får vi ut vårt budskap? Vi gör något som väcker uppmärksamhet.” Ett sånt här tråkigt evenemang lockar naturligtvis inte en enda journalist, men om vi hade gjort något spektakulärt, jag kan just nu inte komma på vad det skulle vara, så hade chansen varit större åtminstone att få något litet …

ALR: Åtminstone för ett litet kort klipp på Tiktok.

GS: Exakt så. Så att det jag tror, svaret är tyvärr att det här sambandet mellan media och politik har förskjutits så hårt mot att politiken har, mot sin vilja skulle jag vilja säga, anpassat sig till den här typen av sociala mediekommunikation, och det gör att långsiktig politik blir också väldigt svårt att upprätthålla. Långsiktiga planer blir svårare att det kommer alltid någon som bildar en hashtag mot en av något slag.

ALR: Det här den här frågan kan egentligen vem som helst av eller hugga. Ska vi prova med dig Ann-Cathrine?

ACJ: Det kan vi göra.

ALR: ”Hur ser du på EU:s möjligheter att faktiskt ha en gemensam asylpolitik och mottagande?”

ACJ: Det har ju varit väldigt svårt för EU att nå enighet i den här frågan, det har ju varit ett konfliktämne under lång tid och det som man ju har kunnat enas om i EU har ju också handlat om mer restriktiva åtgärder att kunna hålla gränsen när man också diskuterar om att upprätta asylcentra utanför EU. Det vill säga, där har man ju förhandlat fram avtal med ett antal afrikanska länder som har lovat att hålla och göra så att de inte kommer över medelhavet. Turkiet hade man ju avtal med efter flyktingkrisen 2016. Man kan väl säga så här och det kanske inte är, vad ska man säga trevlig, händelse, men vi har ju EU parlamentsval nästa år, de högerradikala partier har ju framgångar i många europeiska länder. De har också mycket enklare att samarbeta med varann än vad de har haft tidigare. Vi kan väl förutspå att det kanske kommer en gemensam högerradikal partigruppering i EU-parlamentet, och det skulle ju tyda på att EU kanske kan bli bättre på att komma överens, men jag tror inte att det kommer att bli någon mer liberal politik. Det som man kanske ska påpeka från den här rapporten är ju att EU har ju faktiskt fungerat som någon slags golv och att alla de här fyra nordiska ländern,a förutom Danmark som inte är bunden av EU:s gemensamma politik på det här området, det har ju lagt sig på EU:s golv medan Danmark har kunna lägga sig under det där golvet. Så vi får ju fråga också om de här miniminivåerna, nu är det ju svårt att förhandla om förordningar på EU nivå, men om de även skulle kunna sänkas ännu mera.

ALR: Mm, vi ska börja avrunda alldeles strax. Tiden går fort när man har roligt och när det är spännande. Joakim, vi ser då hur det går här, som sagt många kluriga frågor: ”Bland de restriktioner mot migration som införts, finns det något besked om vilka som har varit effektiva för att få ner antalet asylsökande och vilka som har varit mindre effektiva?”

JP: Ja, det finns ju ett exempel. Det är ju att man 2013 så införde ju Migrationsverket det här med att ge permanenta uppehållstillstånd och det ökade, och sen när man ger tillfälliga uppehållstillstånd så minskar det. Så att det är väl ett sätt att åtminstone styra migrationsströmmarna. Och sen har vi också andra exempel när det gäller familjeåterförening, där ju regelverken kan få ett stort inflytande. Det är svårare att liksom påverka strömmen av asylsökande genom att ha en striktare asylprövning, men det kan ju finnas utrymme för signalpolitik. Så det går, och vissa saker är mer effektiva än andra.

ALR: Göran, här kommer en fråga till dig:”Finns det några tydliga skillnader graden av etablering mellan olika grupper som har kommit till Sverige? Till exempel går det annorlunda för kvotflyktingar jämfört med andra grupper? Är det någonting som du känner till?”

GS: Nej, jag kan inte svara i sån detalj, men det är ju helt uppenbart att det är olika för olika grupper. Jag tog ju som exempel i min lilla föreläsning tidigare om assyrierna och syrianerna i först Södertälje, men också Botkyrka och i Sverige över huvud taget. Det är i sig en grupp som det har gått väldigt bra för ekonomiskt och socialt, och jag tror att i stora delar av gruppen också snabbt integreras in i det svenska samhället. I stort sett en framgångssaga med vissa problem, men sen har vi grupper som verkar ha mycket, mycket svårare att komma in och det är väl renodlade, kanske flyktinggrupper med en kanske svagare både social och kulturell bakgrund och där ser vi arbetslöshet och alla såna saker. Jag vill inte säga några, men jag tror att vi vet det.

ALR: Vi ska ta en avslutande fråga som ni alla tre ska få svara på. Du kan köra igen Göran. Här kommer frågan, och tack förresten till publiken för alla bra frågor. Frågan är så här: ”Har ni några nycklar som kan hjälpa oss att förstå den tid vi lever i?” [skrattar] Ja, vilka nycklar har du Göran?

GS: Jag trodde jag hade massa nycklar fram till ungefär i förrgår, men allvarligt talat, alltså den enda nyckel jag kan ge, det är den nyckel som innebär som ni använder kritiskt, som innebär att ni varje gång ni får höra någonting som inte är verifierat som ni verkligen inte är säkra på är sant, försök ta reda på, försök undersöka, försök vara kritiska. Och vid den tid vi nu lever i är en sån att vi verkligen måste vara på vår vakt. Jag läste bara nu i dag, som ni vet pågår ett fruktansvärd utveckling i Israel, Hamas i Gaza och mängden av desinformation som nu sprids om detta skeende är enorm, det görs nu rapport. Så att det enda jag kan be alla människor, var kritiska. Köp inte vad som helst.

ALR: Joakim?

JP: Jag har ett förflutet som chef på Institutet för framtidsstudier och det kom en bok under den där perioden av Anders Bolling, DN journalist, som heter *I apokalypsens gosiga mörker*, det vill säga när vi får såna här närmast skräckscenarier omkring oss så är det lätt att luta sig tillbaks och tro att man inte kan göra någonting, inte kan påverka någonting, men jag tycker att det är för tidigt att ge upp. Det går faktiskt att både ta ett ansvar som medborgare för integrationsfrågor, det går att agera genom politiska beslut, och det går faktiskt att reglera det som är på vårt territorium i större utsträckning, och det går faktiskt att hitta de här balanspunkterna mellan detta och våra förpliktelser i olika avtal och det inkluderar också de här FN:s mänskliga rättigheter.

ALR: Ann-Cathrin, har du några nycklar som kan hjälpa oss att förstå den tid vi lever i?

ACJ: Ja, det är ju svårt att säga något klokt efter de här kommentarerna, men jag skulle säga så här, alltså vi har ju levt fram till första inversionen i Krim, på Krim 2013, med ganska fredlig och hoppfull tid och så, och nu har det förändrats, men det är väl den här typen av kriser och konflikter och krig som nästan har präglat mänskligheten under större delen av den tid vi har funnits på jorden. Så jag skulle väl också säga så här att vi lever ju alltid i förändringar, och där gäller det ju att också att bilda sig gå på den här typen av seminarier och värdesätta kunskap, men också naturligtvis att engagera sig.

ALR: Tack för att ni var med i Delmi-podden Ann-Cathrine Jungar, Joakim Palme och Göran Rosenberg. Ja, det var allt från oss på Delmi-podden för den här gången. Mer information om migration och integration med utgångspunkt i aktuell forskning, det hittar du på Ddelmi.se, där finns också alla avsnitt av Delmipodden. Tack till publiken här i Göteborg i dag. Tack till dig också som lyssnat på annat sätt. På återhörande, ha det så bra. Hejdå.