ALR: Delmipodden är tillbaka och i dag blir det fokus på något som ständigt är aktuellt i debatten, nämligen återvändande. Det här avsnittet ska ge dig som lyssnar koll på hur återvändande egentligen funkar i praktiken, både frivilligt och tvångsvis återvändande. Vilka är utmaningarna? Vad fungerar bra och vilka verktyg finns för att den som återvänder till sitt hemland ska kunna komma tillbaka in i en fungerande vardag igen? Spännande och en bra grund för att förstå vad det handlar om. Vi har delat upp det här avsnittet i fyra block med två gäster i varje, och förhoppningsvis så gör det att det blir lätt att hänga med för dig som lyssnar. Jag som är programledare heter Ann-Louise Rönestål. Nu kör vi i gång. Och vid min sida har jag ju då en bisittare i dag från Delmi som ska hjälpa mig att hålla rak kurs genom det här avsnittet. Hej, presentera dig.

HML: Jag heter Henrik Malm Lindberg. Jag är projektledare och biträdande kanslichef på Delmi. Hejsan.

ALR: Hej Henrik, vad skönt att du är här. Du, varför gör vi egentligen den här specialpodden om återvändande?

HML: Ja, alltså vi ser ju ett behov utav att sprida kunskap om de här frågorna och det här är ju ett nystartat AMIF-projekt då som vi har dragit i gång just sen 1 februari.

ALR: Får jag fråga Henrik, vad står AMIF för?

HML: Mm, det är Asyl, migrations, integrationsfonden och det är en EU finansierad fond som då finansierar den här typen utav projekt runt asyl, migration, integration och återvändande.

ALR: Mm, och det här projektet då, vad ska det leda till?

HML: Det ska leda till både att vi tar fram ny kunskap på det här området i form utav tre rapporter runt olika diplomatiska verktyg som man kan använda för att då facilitera återvändande. Det ska i sin tur leda till att vi bygger nätverk, att man bygger kunskap tillsammans, aktörerna som sysslar med återvändande både organisationer, myndigheter, departement och det ska i sin tur leda till kapacitetsutbyggnad.

ALR: Mm. Vad betyder facilitera? Förklara.

HML: Ja, att man underlättar helt enkelt, gör det lättare.

ALR: Underlättar återvändandet, precis. Spännande ju, och viktigt. Henrik, du kommer ju att berätta igen i slutet av programmet var man kan hitta mer information om de här frågorna.

HML: Precis, och allt det här finns ju på delmi.se, det är vår hemsida och naturligtvis våra sociala media.

ALR: Då fortsätter vi hörrudu. Det här första blocket drar vi i gång nu Henrik och vilken rubrik sätter du på det?

HML: Det här är ju då grunden till grunden för återvändande. Vi ska ju i det här blocket titta lite grann på begrepp och definitioner på återvändandet, de viktigaste aktörerna inom återvändandeprocessen, och lite grann också om vilka länder och vilka volymer vi har att göra med, vilka siffror vi pratar om.

ALR: Vi startar helt enkelt från början, jättebra, och du får utvärdera lite sen då när vi har pratat med första gästerna, okej?

HML: Det ska jag göra.

ALR: Ja, och de två första gästerna som ska prata om detta är på plats. Varsågoda att presentera er.

KR: Hallå, Kristina Rännar, processledare inom återvändandeområdet på Migrationsverket. Jag har arbetat faktiskt drygt över 20 år med det här.

ALR: Perfekt, välkommen Kristina, och vid din sida?

LB: Hej, Lina Backman heter jag. Jag kommer från nationella gränspolissektionen på Polismyndigheten där jag jobbar med återvändande.

ALR: Och du har varit inblandad i detta länge också har jag förstått?

LB: Ja, inte riktigt lika länge som Kristina, men i nio år i alla fall.

ALR: Två ytterst kompetenta damer har jag framför mig och det blir spännande att få höra mer. Vi börjar hos dig Kristina tänker jag, du jobbar ju då som sagt på Migrationsverket med de här frågorna. Berätta enkelt, så enkelt det nu går, hur fungerar egentligen lagstiftningen och just det här skillnaden mellan frivilligt och tvångsvis återvändande?

KR: Ja, det fungerar ju helt enkelt så att man har fått ett avvisningsbeslut eller ett utvisningsbeslut, eller man kan kalla det också för avlägsnandebeslut eller återvändandebeslut. Innebörden av de här är densamma, det vill säga att man får inte stanna kvar i Sverige, utan man ska lämna faktiskt även Schengenområdet. Och då förutsätter man att den här personen med beslutet gör det här självmant, man köper sin biljett, man ordnar med eventuella resehandlingar, man gör allt det som behövs för att kunna lämna Sverige. Migrationsverket har huvudansvaret för arbetet med återvändande och det är ju för att man förutsätter att personer ska lämna landet självmant, frivilligt när man har fått det här beslutet. Men det ser ju inte alltid ut så här, utan det är inte alltid så att personerna gör så som beslutet säger och då måste vi ha ett förfarande för det här. Då är det så att då kan Migrationsverket lämna över beslutet, ärendet till Polismyndigheten så att de ska verkställa beslutet, och det är ju för att de har vissa polisiära möjligheter att ta till vilket Migrationsverket inte har. Men det är inte helt svart och vitt utan Migrationsverket har ju möjlighet att exempelvis ta en person i förvar och från förvaret verkställa beslutet för att personen säger då att: ”Nej, men jag åker hem”, då är det ett frivilligt återvändande på papperet och de som polisen verkställer, det är ju inte likhetstecken med att alla åker hem på tvång för att det är polisen som då är verkställande myndighet. Så det kan vara så att en person ändrar sig och säger att: ”Nej, men nu vill jag faktiskt åka hem”, och då ordnar polisen det hela.

ALR: Så det är ingen glasklar gräns mellan frivilligt och tvångsmässigt här?

KR: Nej, det är det faktiskt inte.

ALR: Upplever du att den här frågan om återvändande är särskilt aktuell just nu?

KR: Jag har jobbat väldigt länge med det här och den har varit på agendan, högt upp på agendan under många, många år. Därmed inte sagt att den har varit högt prioriterad på berörda myndigheter för både Migrationsverket och Polismyndigheten har andra områden som kräver resurser och prioriteringar. Men den är också aktuell för att återvändandet har blivit en väldigt viktig fråga på EU-agendan, vilket gör att det finns stora möjligheter för olika aktörer att ansöka om olika typer av EU-finansiering. Det är som exempelvis då Röda Korset har gjort, även Migrationsmyndigheten, Polismyndigheten och även Delmi, vi sitter här.

ALR: Och Röda Korset får vi höra senare också ska vi säga.

KR: Precis.

ALR: Så det här är egentligen någonting som har varit ständigt aktuellt i många år, men ur EU-synvinkel så börjar det bli ett större fokus nu?

KR: Ja, det har varit ganska stort fokus i EU också under olika håll, men det har blivit större och större på grund av att man ser att det så kallade skyggsamhället blir större och större i den Europeiska unionen.

ALR: Kristina, du nämnde problem med skuggsamhället, vadå skuggsamhllet? Vad är det?

KR: Mm, det är alltså den gruppen personer som egentligen inte har rätt att vistas i Sverige, som kanske har fått såna här återvändande beslut, men inte följt de och så har de helt enkelt försvunnit, men befinner sig fortfarande kvar i Sverige eller i en annan medlemsstat. Den gruppering, den gruppen växer och växer i hela Europiska unionen.

ALR: Ungefär hur många människor handlar det om?

KR: Det kan man inte svara på, för att när personen avviker från sitt beslut, då vet vi helt enkelt inte vart de tar vägen. De kan har åkt hem, de kan vara kvar eller åkt emellan medlemsstaterna.

ALR: Lina, jag vänder mig till dig nu. Hur tycker du att samarbetet fungerar mellan myndigheter och vad behöver förbättras? Vi hörde just att ni har ju naturligtvis delvis olika områden och att ni samverkar. Vad kan bli bättre?

LB: Nej, men precis som Kristina och du säger så samarbetar vi på lite olika nivåer, både på strategiskt nivå, men också på en operativ nivå. Vi har exempelvis samma funktioner på båda myndigheterna i princip. Däremot så ser vi om vi byter information kring länder, hur det fungerar, vad som funkar bra, vad som funkar dåligt. Vi kan till och med ha möten gemensamt med olika ambassader dit vi ska återvända de här personerna. Däremot så finns det alltid rum för förbättring självklart. Vi ser bland annat att vi på polisen behöver bli bättre på att informera våra klienter om hur ett återvändande verkligen går till, vilket stöd man kan få, vad som händer när man kommer hem till exempel. Även om vi förväntas enligt regeringens uppdrag till oss att öka verkställigheterna, så vill vi också att det ska ske på ett humant och rätt säkert sätt.

ALR: Men just den där informationen, den brister ibland menar du så att det blir otydligt för den som är berörd?

LB: Ja, det brister. Personerna kanske inte alltid är på en plats där de kan ta till sig den här informationen heller, så vi behöver bli bättre på det. Så där tror jag vi kan lära oss mycket om Migrationsverket. Vi har också ett AMIF-projekt hos oss som precis har startat där bland annat just den här biten ingår.

ALR: Du, vilka länder är egentligen svårast att verkställa till? Alltså, i de fall då personen inte själv vill återvända? Kan du berätta lite om det?

LB: Jo, men vi har ju vissa länder där det helt enkelt inte går om personen inte vill återvända. Vi har också ett samverkansavtal med Migrationsverket som säger att de ärendena ska inte lämnas över till polisen för vi kan inte jobba med de. Och det är ju då främst Libanon, Irak, Somalia och Iran.

KR: Ja, det som Lina säger att det är ju problematiskt när den här processen inte fungerat, Migrationsverket står för det självmana återvändandet, frivilliga, och sen när det inte fungerar så ska polisen ta hand om det hela. Men det går ju inte när vi har länder som då kräver som säger att: ”Nej, våra medborgare behöver inte komma tillbaka hit om det inte sker på frivillig basis.” Men det går alltså inte att verkställa beslutet med tvång, då har vi en annan situation. Det vore skillnad om den här processen fungerade. Då skulle vi som regelverket är uppställt att det ska fungera, men det gör alltså inte det på grund av ländernas inställning.

LB: Sen får man ju inte glömma att polisen hanterar ju inte enbart ärenden som kommer från Migrationsverket, utan vi har ju även dem som är utvisade på grund av att de har begått brott här i Sverige och de kommer direkt till oss, och sen även de egna polisavvisningarna som polisen fattar själva när de exempelvis påträffar en person på gatan eller vid en arbetsplatskontroll eller en trafikkontroll som inte har rätt att vistas här, och inte har sökt någon form av uppehållstillstånd hos Migrationsverket.

ALR: Men vad händer då i ett sånt läge om det är länder där det verkligen inte går att få till utlämningar? Vad händer? Vad sker med den personen?

KR: Just nu så har ju Migrationsverket cirka 7 000 beslut som vi har möjlighet att verkställa. Ungefär 40 procent av de ska återvända till länder som det här gäller för då, och det här är någonting som myndigheterna inte själva kan lösa. Vi har inte de verktygen. Så att polisen och Migrationsverket har givit önskemål då till regeringen om att vi måste ha en större lösning på det här. Så därför har Justitiedepartementet inrättat ett tjänstemannanätverk så vi kan angripa den här frågan på lite större där fler departement är med. Det är Justitiedepartementet, det är Utrikesdepartementet, det är Sida, det är utsända sambandspersoner, det är ambassader, Migrationsverket, Polismyndigheten. Så då sitter vi ner och försöker liksom att vad kan var och en göra för att bygga det här pusslet att lösa de här stora frågorna som vi som myndighet inte kan lösa.

ALR: Som jag förstår det så kommer det varje år regeringsuppdrag som går ut på att återvändandet ska öka, men vilka verktyg är på gång rent konkret? Kan du förklara det här Kristina?

KR: Mm, varje år har vi i princip uppdrag om att öka återvändandet, och det är ganska svårt för att antalet beslut som kommer blir färre och färre för att antalet asylsökande blir färre och färre, så det uppdraget är svårt i sig. Men just nu finns det en statlig utredning som pågår där direktivet är att se över om det ska finnas möjlighet, exempelvis då möjlighet till tvångstestning av covid-19 och andra samhällsfarliga sjukdomar, och se över om det ska finnas möjlighet att gå igenom mobiltelefoner eller andra tekniska medel för att utröna och få information då om vem personen är och vilket land han eller hon kommer ifrån. Så det är ett antal saker på gång i den utredningen som kan möjliggöra att återvändandet blir förstärkt.

ALR: Och Lina från din synvinkel då, gränspolisen, vad ser du framför allt? Vad behövs för verktyg för att ert arbete ska bli bättre?

LB: Men det är precis som Kristina säger, den här utredningen kan ju bli intressant för vår del absolut och jag tror också att precis det som jag nämnde innan att vi måste bli bättre på att prata med de personerna som vi har framför oss.

ALR: Tack Lina Backman från nationella gränspolisen och du Kristina Rännar från Migrationsverket. Stanna kvar här vid mikrofonen för du ska ju också medverka i nästa block. Henrik, kort kommentar om det Lina och Kristina har pratat om här?

HML: Nej, jag tänker ju till att börja med på just det här med informationens helt centrala roll och betydelse, att väldigt många utav dem som ska återvända och har fått ett sånt beslut i efterhand säger att: ”Vi fick inte tillräcklig information. Vi förstod inte den information som lämnades”, och det kan vara både utav polisen och Migrationsverket i min erfarenhet. Och det andra som jag tycker är centralt att ta med sig, det handlar ju om det här hur genomför man beslut? Och genomförandeprocessen är ju svår, för särskilt om man då inte har med mottagarländer som vill hjälpa till med till exempel pass, resehandlingar och mycket annat, där ambassaderna helt enkelt inte gör sitt arbete. Och det här har vi ju då tittat på i två studier, både en runt återvändandet och återintegrationen till sina hemländer igen och genomförandeproblematiken.

ALR: Vi ska vidare till block två Henrik. Vad har du satt för rubrik på det då?

HML: Ja, det handlar ju om barnen i återvändandeprocessen i första hand eller andra sårbara grupper som då inte riktigt, riktigt faller in i den här mallen. Och här kommer vi då får höra lite grann om hur man jobbar med återvändande för grupper då som har det lite svårare att ta till sig informationen eller att ha svårt så att säga återvända på ett sätt som då sker under rättssäkra eller humana former.

ALR: Blir förstås jätteintressant detta också. Ja, du Kristina Rännar, du hänger ju med ett varv till här då, det ser vi fram emot, och med oss på länk så har vi en gäst som ska vara din sparringpartner nu. Varsågod att presentera dig.

MH: Hej, Mikaela Hagan heter jag och jag jobbar på svenska Röda Korset med vår verksamhet för stöd vid avslag och återvändande och den går ganska kortfattat ut på att vi ger främst juridisk rådgivning, men också stöd till personer med avslag och som eventuellt också återvänder och jag är också projektledare för Röda korsets AMIF-projekt och vad det står för det vet ni ju redan och det projektet kallas för AMIRA 2 och det står för Assisting migrants in return and asylum, som också är ett internationellt projekt.

ALR: Välkommen Mikaela som är med oss på länk från Malmö. Men först en fråga till dig Kristina, hur fungerar återvändandet för olika grupper? För det kan så klart som Henrik var inne på se väldigt olika ut för till exempel ett barn som kommer ensam till Sverige eller för en person med funktionshinder. Görs speciella insatser?

KR: Vad gäller barn utan vårdnadshavare eller ensamkommande barn så ska ju arbetet med att identifiera familjemedlemmar starta vid ansökan av asyl, och då har vi rutiner för samtal med de här barnen i princip under hela processen, vid ansökan, vid prövning och vid verkställighet. Men när ett barn utan vårdnadshavare får ett återvändande beslut, avlägsnandebeslut så går det inte att verkställa beslutet förrän det är klart att det finns en mottagare som kan ta emot det här barnet vid ankomst. Det kan vara familj, nära släkt eller barnhem, och det är väl den största skillnaden mellan en vuxen och ett barn att det måste finnas en mottagare. Och här har Migrationsverket en särskild enhet på nationell nivå som arbetar med att hitta det här relevanta mottagandet, och här kan vi använda oss av svenska beskickningar när det är aktuellt land eller olika utsända sambandsmän på plats, och när det sen då är aktuellt att återvända så har man alltid då två stycken eskortörer som följer med på resan och ser till att allting går rätt till. Och gäller det personer med funktionshinder så försöker då samma nationella enhet ordna med en resa som på bästa sätt kan tillgodose de här behoven som den här personen kan ha då.

ALR: Mm, och då undrar jag ju Mikaela från Röda Korset, hur tycker du att det här fungerar i praktiken då?

MH: Ja, jag tänkte kanske i ett lite mer generellt perspektiv. Återvändande och asylprocessen är ju så klart en formell process, men för en individ så är ju också processen individ och det betyder då egentligen att vilken typ av information som man behöver och vilket typ av stöd beror ju väldigt mycket på individen, vilken typ av utsatthet som finns hos den enskilda och vilka behov. Och då finns det ju så klart ensamkommande barn, är ju en särskilt utsatt grupp, men det finns ju också andra grupper. Det kan handla om svårt sjuka eller äldre till exempel. Och det vi ser då är ju att det generellt sätt behövs ganska mycket praktiskt stöd och hjälp för dem personerna, det är inte riktigt den rollen som Migrationsverket har. De förutsättningarna finns kanske inte att anpassa processen efter varje enskild individ och där kan vi ju då på sätt och vis gå in och stötta upp i vissa fall. Så ett generellt svar är ju att vi ser att det egentligen behövs kanske ett mer individanpassat stöd utifrån de individuella behoven, och det är ju kanske särskilt viktigt då för särskilt utsatta grupper och där är ju barn en grupp, men det finns ju även andra grupper då som till exempel sjuka och äldre.

ALR: Precis, och jag tänkte när vi förberedde det här avsnittet och du och jag pratade så sa du till mig att många riktigt komplexa ärenden hamnar ju hos er på Röda Korset. Varför är det så och vad innebär det för er del? Och framför allt vad tycker du skulle förändras?

MH: Mm, det finns ju säkert en hel del olika svar på det tänker jag. Vi är ju en neutral part på det sättet att vi ger ju stöd till en person oavsett om man har tillstånd att vistas i Sverige eller inte. Vi genomför ju inte besluten som Henrik pratade om. Så en del eller en grupp som kanske hör av sig till oss kan ju också vara personer som är papperslösa som inte har tillstånd och att man kanske känner ett större förtroende för oss. Och den andra delen är ju att de möjligheterna till ganska praktiskt stöd som man kan behöva. Man kan behöva hjälp att ta kontakter i hemlandet, det kan vara väldigt, ja, praktiska saker. Så att det är ju att det finns ett behov tänker jag av det. Och det finns ju i dag möjlighet att få, att ansöka och få beviljat ett särskilt reintegrationsstöd, alltså stöd efter återvändandet. Men det är ju väldigt många olika länder som berörs. Jag tror att vi hos oss har haft ärenden från i alla fall ett 30-tal olika länder och det är ju inte i alla de länderna som man har möjlighet att få det här reintegrationsstödet. Så att det finns ganska stora humanitära behov. Inte hos alla, men hos väldigt många av dem som har fått avslag och som står inför ett återvändande.

ALR: Kristina, det är ju intressant det här huruvida återvändandet anpassas utifrån om personer har särskilda behov. Kan du berätta vad det finns för olika stöd när det gäller till exempel barn och unga?

KR: Men det som Mikaela säger att Migrationsverket har ju inte oändliga resurser att lägga ner på varje individ i sig, men vi har möjligheter och vi försöker anpassa vårt arbetssätt och vår process och vårt stöd så gott det går till varje person. Men det stöd som vi kan ge, då har vi ett kontantstöd på 30 000 kronor till varje vuxen och 15 000 per barn, 75 000 högst då per familj och som Mikaela sa så går inte det här till alla länder, men just nu går det till 16 länder som kan ansöka och få och det är de störst länderna i vart fall som vi har. Sen har vi också ett reintegreringsstöd som ges i form av insatser till ett visst värde, och det kan man få just när man ska återvända till cirka 10 länder och det kommer utökas nu till 15, 16, länder och då kan man få då hjälp med att … stöd vid ankomst, stöd att starta eget företag eller vad det kan vara, medicinskt stöd vid ankomst. Så det kan anpassas till varje individ. Exempelvis då om man har någon typ av sjukdom eller man har något funktionshinder så kan det stödet i sig anpassas till varje individ, men det är ju inte oändligt, utan det är till ett visst värde. I dagsläget så är det 25 000 kronor.

ALR: Just det, och det var ju bra att vi fick veta lite om de här olika stöden, men hur tycker du att det fungerar, informationen kring de här stöden då Kristina?

KR: Migrationsverket arbetar ju väldigt hårt i vad gäller vår återvändanderådgivning för att få möjlighet att informera om de olika stöden som finns, men det är ju de facto så att vi träffar inte personerna jätte, jätteofta och återigen så har vi inte hur mycket resurser som helst. Men jag måste säga att det är också väldigt svårt att få ut informationen för det är ofta så att de här personerna inte är, de har ett annat mindset att de vill stanna i Sverige och det var helt enkelt inte tillgängligt, man tar inte in informationen på rätt sätt. Så jag skulle säga hur vi än arbetar med det så kommer det i alla fall finnas brister eller upptäckas brister i det hur vi än gör så att säga.

ALR: Mikaela, jag vet att ni från Röda Korsets sida har intervjuat barn om de här frågorna. Kan inte du berätta lite om det?

MH: Mm, precis. Vi har dels intervjuat barn efter återvändande, bland annat i Kosovo, Albanien och i Irak, i Kurdistan. Sen har vi också gjort en del intervjuer med barn som har fått avslag i Sverige. Och det man kan säga generellt sätt kring just, barn i familj handlar det här om, Kristina pratade ju om ensamkommande barn innan, men det är främst barn i familj som vi har pratat med, det är ju just att de tenderar att bli ganska osynliga i processerna. Man kanske inte får egen information. Man kanske inte får barnanpassad information. Det finns också en generellt liksom en rädsla både hos kanske hos myndigheter, men också hos andra aktörer kring att prata med barn. Och att prata återvändande i sig över lag kan vara en ganska svår fråga och särskilt då när det kommer till barn. Men det som vi har sett då, det är ju att det är en väldigt viktig fråga. Barn har väldigt många tankar kring avslaget. Man har ofta många rädslor kopplat till återvändande och kanske inte exakt alla barn, men väldigt många, de flesta har ett behov av att få prata om processen, om vad det innebär och få prata på ett neutralt sätt, att få prata om de saker som man är rädd för, men det kan också vara så att det kan finnas positiva saker med återvändandet. Så det är väl liksom det generella, att vi behöver väl kanske våga prata med barn mer om det och när vi gör de så behöver vi göra det på ett barnanpassat sätt. Och barn har också behov kopplat till återvändande. Man kan ha egna individuella behov och det kan också finnas barnspecifika behov. Exempelvis utbildning är ju en sån fråga som barn ofta lyfter och ofta har svårt med kanske efter ett återvändande, att man får gå om klasser, man har svårt att komma i kapp med språket och så. Så att därför är det ju liksom viktigt att man i större utsträckning inkluderar barnen på ett tryggt och säkert sätt.

ALR: Och det får bli slutordet i block två. Tack Kristina Rännar från Migrationsverket, nu kan pusta ut. Men du Mikaela Hagan från Röda Korset hänger ju kvar då vid stafettpinnen för du ska prata vidare i nästa block också. Henrik, kort kommentar om det här med individuell anpassning för olika grupper som Kristina och Mikaela var inne på.

HML: Ja, det är ju även två saker här som jag tycker att man ska ta med sig ifrån det här samtalet. Dels är det det som Mikaela var inne på hur svårt det faktiskt är att individuellt anpassa informationen till var och en. Barn till exempel, hur svårt är det inte för en myndighetsperson att få ett barn att förstå det här. Vilka ord ska man använda? Vilken begreppsbildning? Det här ä jätteproblematiskt, men man måste ju försöka. Och det Kristina sa tycker jag också är värt att fånga upp och det är ju den här målkonflikten som finns på många håll inom återvändandet. Och här har vi ju då målkonflikten att vi skulle behöva mer resurser att mer resurser lades ner på att individanpassa till exempel information och stödformer och annat. Men då finns ju den här budgetrestriktionen. Vi har inte hur mycket pengar som helst, särskilt inte i det budgetläge vi befinner oss i nu.

ALR: Vi rullar vidare här i Delmipodden om återvändande nu till block tre, vad ska det handla om Henrik?

HML: Det här blocket ska ju då framför allt handla om återintegrationen, alltså vad händer med de människor som har blivit avvisade eller utvisade till ett tredje land och som sen ska återintegreras där. Och det här blir ju i första hand då utifrån de erfarenheter som vi har dragit i forskning och studier på olika områden. Bland annat Delmis egen forskning.

ALR: Mm. Så spännande detta också förstås. På länk har vi fortfarande med oss Mikaela Hagan från Röda Korset och med mig här i studion har jag nu fått en ny gäst, hej, vem är du?

CVL: Hej, jag heter Constanza Vera Larrucea och jag är utredningssekreterare på Delmi. Tillsammans med Henrik skrev vi en studie om personer som återvänder till Afghanistan och Irak som heter *De som skickades tillbaka.*

ALR: Just det. Trevligt att ha dig här Constanza och första av allt måste jag fråga, hur tycker du att det går det här specialavsnittet om återvändande?

CVL: Ja, det går bra. Det är viktigt att veta om återvändandeprocessen. Man hör mycket i media om det, men det är få som faktiskt vet vad det innebär att genomföra ett återvändande beslut och framför allt vad som det innebär att återvända efter ett misslyckat integrationsprojekt.

ALR: Precis, och Constanza, nu har vi ju hört det från flera gäster redan, men du kan väl berätta mer, vad händer egentligen med personer som återvänder? Har Sverige något ansvar för dem här personerna och går det framför allt att säga någonting om hur det har gått för den som återvänder till sitt hemland?

CVL: Många frågor. Det jag kan säga är att det varierar väldigt mycket beroende på vilket land man återvänder till. Från vår studie, de som skickades tillbaka som baserades på återvändare till Irak och Afghanistan kan jag säga att integration är en mycket svår process där man återvänder till länder som har en pågående konflikt. Man kan jämföra det med till exempel återvändande till Bosnien, Serbien, Kosovo eller länder inom balkan och där återvändande processen är mycket smidigare för både individ och svenska myndigheterna. Och vi har pratat lite om de stödinsatser som finns och det är lite det ansvar som Sverige har angående dem som återvänder. Själva Migrationsverket har inget mandat till att erbjuda hjälp efter återvändande, men både Kristina och Mikaela har redan nämnt att det finns stödinsatser och Sverige erbjuder ett återintegrationsstöd till personer som frivilligt återvänder till vissa länder, specifikt de 16 länder som ingår i det här, bland annat Afghanistan, Irak, Somalia, Etiopien och Libanon. Och stödet består av en summa pengar som betalas ut efter återvändande via framför allt IOM och det finns ett annat typ av stöd i form av rådgivning som kan vara allt från psykologiskt stöd till hjälp att hitta jobb till exempel. Och det kallas för in-kind support och det är även tillgängligt för dem som inte återvänder självmant. Däremot tillgång till in-kind support varierar väldigt mycket mellan länderna, och Mikaela har faktiskt implementerat ett projekt som ska hjälpa till med rådgivning till personer som återvänder till Irak.

ALR: Vill du berätta mer om det Mikaela? Det här vill vi direkt höra mer om förstås.

MH: Ja, tack Constanza. Vi genomför ju just nu också ett AMIF-projekt, och största delen av vår verksamhet handlar ju om Sverige, om att ge råd och stöd vid ett avslag inför återvändande. Men vi har ju också sett då att de här stödinsatserna kan göra väldigt stor skillnad, men att det kanske också kan behövas ett kompletterande stöd som har mer möjlighet att anpassa stödet mer utifrån den individuella situationen. Så att det här är lite av en pilot för att se om vi har en roll där att spela. Vi tänker väl oss att vi som civilsamhällesorganisation har lite större frihet att göra anpassningar. De här stödinsatserna är ganska, det är liksom ett paket som man får. Så ja, det ska bli spännande att se hur det faller ut, men det är ett samarbete med Irakiska Röda halvmånen i Irak.

ALR: Just det, och du Mikaela, jag tänker när vi förberedde oss du och jag inför den här podden så sa du att det saknas ju mycket kunskap på det här området. Delmi lyfter ju fram en del forskning om det här med återvändande och återintegrering, men utifrån din synvinkel då, vet vi egentligen tillräckligt om resultatet? Alltså hur det går, om återintegreringen lyckas?

MH: Både ja, och nej. Det är en ganska komplex fråga tänker jag. Vi skrev ju vår uppföljningsrapport ungefär samtidigt som Delmi gjorde sin studie. Så det finns ju en del som har gjorts i Sverige och generellt sätt internationellt så finns det ju ganska mycket kunskap om vad som kanske främjar och försvårar reintegrationen. Så att det finns en hel del skulle jag säga. Vi vet ganska mycket generellt och vi skulle också då behöva kanske bli lite bättre på att använda oss av den kunskapen när vi sen planerar och genomför olika typer av stödinsatser. Sen finns det ju en lite försvårande omständighet och det är just det att även om det finns vissa länder som är större antalsmässigt när det gäller personer som återvänder så är det väldigt många olika kontexter som berörs. Och generellt sätt även i länder där det inte kanske finns den här säkerhetsproblematiken eller krig så ser vi det som Constanza var inne på, att det kan vara en väldigt svår process för individen, även i länder där det inte finns det här konfliktperspektivet.

ALR: Men jag vet att du nämnde för mig att en del barn till exempel kan ju hamna i en betydligt sämre situation när de kommer tillbaka än innan de lämnade om insatserna inte fungerar.

MH: Precis. Det kan ju vara dels ekonomiskt så kan det ju vara så att man kanske hade bättre förutsättningar innan man migrerade, men att väldigt många är i en sämre ekonomisk situation. Det kan ju också vara så att barn är födda i Sverige och kanske inte har varit i det land som de ska återvända till och på det sättet så blir det ju kanske liksom ett nytt eller ett halvnytt språk som man ska lära sig.

ALR: Mm. Många utmaningar onekligen. Constanza, vilka är de största hindren för återintegrering och vad betyder egentligen förhållandena i hemlandet?

CVL: Alltså, förhållandena i hemlandet är en direktkoppling till en lyckad integration, för att det är mycket enklare att återintegrera sig i ett land som är politiskt och ekonomiskt stabilt. Men i vår studie när våra respondenter var framme i ursprungsländerna i Afghanistan eller Irak, de återupplevde samma hot eller hotfulla situation som fick dem att lämna landet från första början, vilket självklart hindrar den sociala och psykosociala integrationen. Och vi kunde se att för majoriteten av återvändarna är den ekonomiska situationen riktigt svår, precis som Mikaela nämnde, och typiska inslag i många av återvändarnas liv är arbetslöshet och en ständig kamp för att få ihop tillräckligt med pengar till mat, mediciner, hyra och framför allt avbetalning av skulder. De är skuldsatta för att kunna finansiera resor till Europa. Och vi får också se att återvändare möter ofta en del stigman kopplat till att ha återvänt från Europa.

ALR: Åh, vad intressant, på vilket sätt visar sig det då?

CVL: Mm, alltså det är många inom personernas nätverk som undrar varför återvänder de? Varför fick de inte stanna? Har de gjort någonting? Var de engagerade i kriminella aktiviteter? Eller har de på något sätt blivit hjärntvättade och inte delar de traditionella seder eller den religion de har, och har de nu en mer europeiskt synsätt och så vidare? Och vi ser också att många saknar dessutom de sociala nätverk som behövs för att komma in i samhället, och i vissa fall återvänder man till en annan stad eller till och med till ett annat land. Så det är mycket svårt att prata om återintegration i så fall. Man återvänder till det land man är medborgare i och det var fallet för många av afghaner som var födda eller uppväxta i Iran.

ALR: Just det, så intressant. Är det något annat som du vill lägga till här Mikaela innan vi lämnar detta block som du känner att det här vill du få fram från Röda Korsets sida?

MH: Mm, jag tänker på en sak som vi har sett både i Irak, men även i Kosovo och Albanien, det är just den psykiska hälsan eller ohälsan och hur man påverkas av den här processen, och att det i sin tur då också påverkar möjligheterna till försörjning och reintegration i övrigt, att det är väldigt många som mår väldigt dåligt. Den här känslan av misslyckande är väldigt stark hos personerna och kan vara det flera år efter att ett återvändande har skett. Det finns en känsla av misslyckande, skam och hopplöshet och ibland också någon slags passivitet lite beroende på vad man har varit med om innan. Så det är väl något som vi ser att det behövs ett psykosocialt stöd både inför och efter ett återvändande för att också kunna tillgodogöra sig andra typer av stöd, att det är väldigt viktigt att inkludera det.

ALR: Precis. Är det något mer du vill lägga till Constanza innan du lämnar mikrofonen?

CVL: Bara det att det är väldigt svårt att generalisera. Vad som funkar för vissa inom återintegration kanske inte funkar för andra. Alltså, återintegration är mycket individuell process till och med inom samma grupp. Det kan finnas olika behov, och därför är det mycket viktigt att ha individbaserade stöd.

ALR: Tack så mycket. Där lämnar vi block tre om återintegrering och stödinsatser. Tack alltså då Mikaela Hagan från Röda Korset och Constanza Vera Larrucea från Delmi, nu kan ni pusta ut. Henrik vad tänker du kring det Mikaela och Constanza har tagit upp? Bland annat det här att det är så svårt med återintegrering på grund av för allmänt utformade insatser kan man väl säga.

HML: Ja, alltså det ligger ju väldigt mycket i det att allmänt utformade insatser som då ska liksom ge effekter för någon slags genomsnittlig återvändare inte funkar riktigt på alla kontexter och alla sammanhang, alla återvändande länder. Med detta sagt så tror jag att även om vi lyckas individanpassa stöden, även om vi lyckas bättre med både in-kind och in-cash stöden så tror jag man ska ha realistiska förväntningar på vad stöden faktiskt kan innebära för återintegrationen, särskilt då i de länder som är väldigt, väldigt politiskt, ekonomiskt och säkerhetsmässigt instabila. Irak och Afghanistan nämndes här, alltså de länder vi tittade på.

ALR: Vad menar du med realistiska förväntningar?

HML: Ja, alltså att vi ska nog dra ner förväntningarna, och jag tror att vi kan ha lite för stora förväntningar på de här pengastödet kan innebära. De är inte oviktiga, men de ger samtidigt inte liksom den möjlighet, vad vi kan se i våra studier … och det ligger ju faktiskt också i den här forskningstraditionen, den pekar ju också på att stöden inte är allena saliggörande.

ALR: Och nu du Henrik, dags för det fjärde och sista blocket i Delmipoddens special om återvändande. Har du klurat ut någon bra rubrik?

HML: Det här är ju de diplomatiska verktygen och redskapen som vi ska få lära oss lite mer utav och det här känns otroligt spännande, därför att dels så har vi ju faktiskt en person som faktiskt är på plats i ett utav de viktigaste återvändarländerna och är en person som har jobbat med det här under lång tid och sett mycket ifrån olika länder, vilka verktyg och redskap som funkar och vad som kanske inte riktigt funkar.

ALR: Vi tar och tittar närmare på detta tillsammans med dem två sprillans nya gästerna alltså som finns framför mig här nu i studion. Berätta vilka ni är.

AH: Abraham Haro. Jag europeisk sambandsman för återvändande till Irak, baserad i Baghdad.

ACK: Och Agneta Carlberger Kundoori, kanslichef på Delmi och har också en lång erfarenhet från tjänst på Migrationsverket.

ALR: Välkomna båda två. Abraham, jag känner vi måste börja med dig och fråga så här, vad gör egentligen en återvändande sambandsman och hur ser [skrattar] en vanlig arbetsdag ut för dig i Baghdad?

AH: Mm, arbetsdagen kan vara ganska varierande för jag har ju två huvudsakliga arbetsuppgifter. Den ena är att underlätta dialogen med irakiska staten och olika europeiska medlemsstater och unionen kring återvändande, och det andra är faktiskt problemlösning för att när man väl verkställer någon eller det kommer ett flyg ner med återvändande till Irak så kan det uppstå olika problem. Identifiering, problem på flygplatsen, det kan vara resehandlingar et cetera, och då är det min uppgift att från ett europeiskt håll lösa det här i samarbete med irakiska myndigheter.

ALR: Och som vi hörde tidigare här i podden så är Irak ett av de länder som det är svårast att få till det med om man säger så.

AH: Det stämmer, och då är det ju så här att det är ju naturligtvis politikerna i de europeiska länderna och på EU-nivå som har till uppgift att lösa det är långsiktigt gentemot den irakiska staten. Jag är ju inte där för så att säga skriva avtal själv med Irak, utan jag ska ju underlätta den här dialogen. Men uppgift då är ju att se till att också återvändandet när det väl sker, sker på ett humant och ordningsamt sätt. Vi pratade till exempel mycket om återintegrering, men vi pratade också om fundamentala rättigheter, det vill säga att återvändarnas mänskliga rättigheter ska respekteras.

ALR: Men kan Sverige påverka de här ursprungsländerna att ta emot sina medborgare och hur gör man det då?

AH: Ja, det kan man göra och det måste jag tro på. Annars så hade jag inte skickats dit. För att det handlar ju lite om att stater ändrar ju uppfattning, det har vi ju sett liksom i historien i olika delar, och här handlar det om att försöka då på olika sätt genom samverkan och dialog och genom diplomatiska kontakter att försöka påverka till exempel ett land som Irak att ta emot sina egna medborgare. Så att det går att förändra.

ALR: Men skillnaden då mellan dem som vill och de som inte vill återvända, alltså hur hanterar du det i din arbetsvardag?

AH: Alltså, de som vill återvända och de som återvänder frivilligt, jag är inte inblandad där. Det är oftast inga problem alls, utan de som inte vill och det är ofrivilligt så kan det ju uppstå … Det här är ju en mänsklig verksamhet, det uppstår missuppfattningar, det kan vara något papper som fattas, något tillstånd eller att man till exempel på mottagandet på flygplatsen inte känner till att de här människorna skulle kunna komma ner och för mig handlar det då om att vara på plats och kunna lösa det här problemet.

ALR: Vilka redskap eller diplomatiska verktyg används och vad fungerar? Kan du förklara? Vad är ett diplomatiskt verktyg i praktiken?

AH: Det där har ju diskuterats väldigt mycket genom åren. Ska man använda sig till exempel av att dra in bistånd eller ska man hota med visum-restriktioner, det vill säga att man inte utfärdar visum för till exempel då irakiska medborgare, vilka de än är. Eller ska man använda sig av olika handelsavtal? Och som mycket annat i såna här sammanhang så handlar det både om att naturligtvis att göra vissa erbjudanden och också hota med att man kan vidta vissa åtgärder. Till exempel det här med visumåtgärder, det är ju någonting som har visat sig vara relativt effektivt.

ALR: Bättre än biståndsdelen?

AH: Ja, alltså om man tar landet som jag känner till bäst, Irak, så går ju rätt stort bistånd till Irak från Sverige, men det mesta går ju till frivilligorganisationer. Till den irakiska staten som sådan handlar det om några få procent, så skulle man dra in det så skulle den irakiska staten inte påverkas särskilt mycket.

ALR: Agneta, håller alla länder på med såna här typer av verktyg, morot och piska om man så vill, inom återvändande?

ACK: Jag vill nog inte påstå att alla länder håller på med det, men relativt många och det är ju alltid beroende av hur stor grupp av återvändare som man faktiskt har i sitt eget land och det kan ju också variera över tid. Sen kan också relationen till mottagarlandet påverka förstås.

ALR: Vet man något om vad som fungerar bäst? Abraham är inne här på något spår ju.

ACK: Lite grann utifrån den erfarenhet som jaga hr i alla fall, framför allt från Migrationsverket så vet vi att det som fungerar allra bäst är ju när man har det som kallas för whole of government approach, när flera aktörer från ett och samma land agerar samstämmigt, lite grann som vi var inne på i inledningen av det här avsnittet också, där alltså flera svenska myndigheter, departement, även kanske på en politisk nivå att man så att säga drar åt samma håll i relationen då till mottagarlandet.

ALR: Mm. Nej, jag vet att du vill lyfta den här EU-approachen som viktig, vi pratade om det innan du och jag. Alltså, att EU:s medlemsstater hjälps åt sinsemellan och har då en enad bild av prioriteringarna. Är det det du är ute efter?

ACK: Jag tror att det är det som är absolut viktigast, men det är också väldigt svårt förstås att komma dithän. Även om EU i det här fallet i form då av Abraham agerar med en röst och har en person på plats så kan det ju hända att EU-länderna också sinsemellan har lite olika intressen och prioriteringar. Just vad gäller Irak så finns det dock en ganska så stark gemensam vilja att utveckla och komma vidare med återvändande till Irak, så där finns det ändå en ganska gemensam kraft från EU-länderna.

ALR: Hur fungerar den interna informationen om man säger så mellan EU:s medlemsstater kring detta?

ACK: Det är ju också en utmaning, men genom åren så har det ändå utvecklats ganska mycket genom det ökade fokuset på återvändande som vi också pratade om i inledningen av det här avsnittet.

ALR: Abraham, det här är ju så spännande det som vi är inne på nu detta med fungerande diplomatiska verktyg. Hur ser det ut mellan olika stater? Vad funkar, vad funkar inte? Berätta.

AH: Men Agneta var inne på det att det är viktigt då som en union då, som Europeiska unionen, att man talar med en röst va, att man har ett tydligt budskap gentemot då till exempel ett land som Irak, att man säger att återvändande är prioriterat och att man försöker förmå då Irak att ändra uppfattning kring detta med ofrivilligt återvändande. Sen är det ju naturligtvis ett samordningsarbete av guds nåde att försöka så att säga få alla medlemsstater att enas kring formerna för detta och att kunna då ha den här dialogen med Irak på bästa sätt. Så det är inte lätt, men samtidigt så finns det inget alternativ, utan man vet ju att Irak i dag vill ha den här dialogen. Och man måste liksom förstå det från irakiskt perspektiv. Det ser ju lite olika ut i olika europeiska länder. Man har lite olika volymer av återvändare och man kanske har lite olika villkor och olika erbjudande kring det här med återintegration, bidrag, et cetera. Så att det ligger ju egentligen på den europeiska sidan att försöka enas så mycket som möjligt, samordna sig så mycket som möjligt, för då tror jag också det blir lättare för Irak att vara lyhörda för det som unionen vill.

ALR: Vad ser du i ditt arbete att du skulle behöva? Vad vill du se för utveckling? Vad behöver du mer av?

AH: Ja, den utvecklingen jag vill se, det är ju det som har påtalats av den Europeiska unionen. Man vill ju ha ett ökat återvändande, ofrivilligt återvändande till Irak, det vill säga de människor som i dag lever inom unionens gränser som inte har laglig uppehållsrätt här, de ska kunna återvända. Men det ska göras humant, det ska göras så anpassat som möjligt, det ska finnas resurser på plats för att kunna göra detta, för vi var inne på det här att teori är en sak och praktiken är en helt annan sak. Om vi talar om Irak till exempel, ett land som har varit i tre större krig sen 1980 som har enorma problem med även internflyktingar, 26 olika större eller mindre flyktingläger, en ekonomi som håller på att återhämta sig efter de här krigen. Landet har enorma utmaningar, så att man måste också tänka på sina förväntningar. Det här kan man liksom inte göra inom sex månader så är det klart, utan det här kommer ta lång, lång tid så man måste ha det tålamodet.

ALR: Och kanske inte heller bara ha så att säga svenska glasögon på sig utan sätta sig in i hur det fungerar i Irak i det här fallet.

AH: Absolut. Det går ju inte bara att se det med svenska eller bara europeiska glasögon skulle jag vilja säga att man måste verkligen som i alla förhandlingar så måste man förstå motpartens perspektiv.

ALR: Mm. Men du, som du beskriver det, varför vill inte irakiska myndigheter vara behjälpliga i detta att ta emot sina medborgare? Vad händer egentligen?

AH: Det finns väl kanske inget tydligt svar på det. Motiven, och det är säkerligen flera motiv bakom ett sådant beslut från Iraks sida varför de inte vill göra det, men jag skulle säga ändå att en stor del beror på den situationen som landet befinner sig i. Det är ju en skör och ung demokrati. De har problem med ekonomin, de har problem med säkerheten. Vi ska komma ihåg att det var bara några år sen som IS styrde delar av landet, och landet har som sagt många internflyktingar, flyktingar från Syrien, man håller på att återhämta sig egentligen efter 40 år av diktatur och krig. Och det kan ju naturligtvis vara motivet till att de tycker att det här är ju så betungande, för vi ska tänka på att om alla irakier som inte ha uppehållsrätt i Europa skulle åka och vända i Irak så talar vi om en stad av storleksordningen Södertälje som ska liksom återvända. Och det är klart att även för ett rikt I-land skulle det här vara en utmaning. Så att officiellt har man ju sagt att det här strider till exempel mot den irakiska konstitutionen, att det handlar om lagar och regler inom Irak, men jag skulle säga att motivet handlar ju om att det är en utmaning som man är lite nervös och rädd inför.

ALR: Agneta, vad tänker du kring detta? Vad skulle du vilja se för utveckling för att det ska fungera bättre med återvändandet?

ACK: Jag tror ju mycket på det som Abraham betonar här, det vill säga ett fortsatt starkt och när samarbete, men också rimliga förväntningar som också behöver följas upp och anpassas efter tid. Inte minst då utifrån mottagarlandets perspektiv. Jag tror också mycket på uthållighet och en förmåga att helt enkelt anpassa sig över tid.

ALR: Är det något mer Abraham som du vill tillägga som sista ord i detta?

AH: Nej, jag tror på att det här kommer att bli bättre och bättre för alltså det märker vi redan nu, att vissa signaler har kommit nu vad gäller den irakiska inställningen detta med återvändande. Jag menar, jag är ju en liten bricka i det här spelet, men jag hoppas ändå att det här ska fungera på sikt.

ALR: Och Agneta, en sista fråga till dig, hur tycker du egentligen att det har gått med Delmipoddens specialavsnitt om detta svåra och intressanta ämne återvändande?

ACK: Jag tycker det ha gått väldigt bra och inte minst tack vare alla mycket duktig gäster som vi har här i dag. Sen återstår det för oss att ta emot kommentarer, input från våra lyssnare och gärna då med mer specifika och konkreta tips på hur vi kan göra detta ännu bättre nästa gång.

ALR: Precis. Tack så mycket Agneta Carlberg Kundoori som är kanslichef på Delmi och tack till Abraham Haro, återvändning sambandsman för EU i Irak och just nu hemma i Sverige. Henrik, oj så många perspektiv vi har fått på detta med återvändande. Vad tänkte du nu på slutet när du hörde Abraham och Agneta?

HML: Väldigt, väldigt spännande dialog. Jag skulle vilja lyfta fram ett begrepp som nämndes här och det är det här med whole government approach och det är någonting som också forskningen brukar lyfta fram. Alltså, att sträva åt samma mål, att försöka använda olika verktyg i verktygslådan. Och de fungerar inte på samma sätt gentemot alla länder därför att det finns ofta olika logik i olika länder beroende på hur nära man befinner sig i de diplomatiska relationerna. Vissa länder finns närmare EU, både rent geografiskt, men också rent ekonomiskt. Då kan man använda andra verktyg i lådan än gentemot Irak till exempel som då ligger lite längre ifrån. Och det där är ju någonting som vi också kommer titta vidare på i vårt nya projekt som vi just har kickat i gång.

ALR: Ja, men precis och jag tänkte fråga då förstås, vad händer framåt i Delmipodden om de här frågorna?

HML: Ja, vi har ju fem avsnitt framför oss där vi kommer att titta på olika delar utav det här nya projektet då kring diplomatiska verktyg, hur vi jobbar på EU-nivån, jämförelse med de nordiska länderna också, hur man jobbar i Danmark och Norge som har en lite annan förvaltningstradition och lite andra perspektiv på de här frågorna. Så vi kommer att fördjupa många utav de här perspektiven och tematiken som vi tog upp i det här avsnittet.

ALR: Och för den som har blivit nyfiken och vill veta mer redan nu, var kan man få mer information?

HML: Mitt förslag, det är delmi.se, vår hemsida. Där finns det en särskild flik som heter AMIF och där finns all information uppdaterad om vårt projekt. Sen får man gärna följa oss på sociala media också, LinkedIn och Twitter för att ta två exempel.

ALR: Tack Henrik Malm Lindberg, biträdande kanslichef på Delmi. Ja, återvändande lär fortsätta debatteras och vi på Delmipodden hoppas att du som lyssnat fått upp öronen för hur Sveriges återvändande arbete fungerar. Hör gärna av dig som Agneta sa med synpunkter och frågor. Det är roligt att ha kontakt med dig som lyssnar, och gå in som Henrik sa på delmi.se, inte minst för att höra fler spännande avsnitt av Delmipodden. Til next time, ha det gott, tack för att du har lyssnat. Hej då.