Diana Berberich - 0:03

Hej och välkommen till Delmi-podden, en podd där vi samtalar med experter på migration och integration. Jag som programledare heter Diana Berberich och du som lyssnar är varmt välkommen till dagens avsnitt om Tidöavtalet. Avtalet slöts mellan Moderaterna, Kristdemokraterna, Liberalerna och Sverigedemokraterna den 14 oktober 2022. Tidöavtalet innehåller många förslag som rör olika områden i samhället, däribland migration där målet med migrationsförslagen är att förändra den svenska migrationspolitiken. Avtalet slöts för exakt tre år sedan idag och under de senaste tre åren har flera reformer genomförts. Vilka förändringar har trätt i kraft? Hur har de påverkat migrationspolitiken i stort? Och vilka frågor är fortfarande aktuella i den politiska debatten? Men först ska vi prata med Anna Hammarstedt, utredningssekreterare på Delmi och ansvarig för Delmis arbete kring Tidöavtalet.

Diana Berberich - 1:26

Hej Anna.

Anna Hammarstedt - 1:27

Hej Diana.

Diana Berberich - 1:28

Hur har Delmi bevakat Tidöavtalet och varför är denna bevakning viktig?

Anna Hammarstedt - 1:33

Ja, mycket bra fråga. Vi har bevakat det på olika sätt. Vi har bland annat en Tidöflik på Delmis hemsida, där vi har olika nyheter och en sammanställning av utredningar framöver gällande Tidöreformerna. Då försöker vi sammanställa vad utredningen handlar om och datumet för utredningens slutbetänkande. Vi har också försökt att identifiera områden där vi anser att det behövs mer forskning och har därefter producerat policy briefs och kunskapsöversikter gällande exempelvis områden såsom bristande vandel och frivillig återvandring. Och Delmi är dessutom en viktig remissinstans och vi bidrar med remissvar också. Och varför just denna bevakning är viktig, det är ju då för att det är många förändringar som sker under en kort period just nu. Och det är viktigt att allmänheten kan få en hjälpande hand i att hålla sig uppdaterade. Och det är också viktigt för Delmi att vara delaktig i det här arbetet då vi tror på evidensbaserad fakta och grundar allt i våra resonemang i den forskning som finns vilket behövs då för att en nyanserad debatt ska kunna föras.

Diana Berberich - 2:36

Och kan du förklara vad det innebär att lämna synpunkter på utredningars förslag och anske något exempel på remissvar som Delmi har författat?

Anna Hammarstedt - 2:45

Absolut. Så när en utredning har kommit fram till sina slutsatser så skickas dessa ut till olika remissinstanser. Och det innebär att olika institutioner och myndigheter har möjlighet att motivera om de håller med förslaget eller inte utifrån deras expertis. Jag har också varit med och författat ett remissvar nyligen gällande regeringens PM om ett höjt bidrag vid återvandring. Där Delmi konstaterade att det saknades vetenskapligt stöd för att höjda bidrag framgångsrikt kan användas för att öka återvandringen.

Diana Berberich - 3:17

Tack Anna. I det här avsnittet ska vi alltså försöka förstå vilka förändringar som har gjorts och vad effekterna eller konsekvenserna varit för Sverige och de människor som berörs. Med mig här i studion har jag en statssekreterare med ansvar för migration och asylfrågor, en chef från Migrationsverket med koll på rättsliga frågor och en jurist som arbetar på en människorättsorganisation. Ni ska få presentera er själva. Varsågoda!

Anders Hall - 3:47

Anders Hall, statssekreterare för migration.

Carl Bexelius - 3:50

Carl Bexelius, rättschef och chef för rättsavdelningen på Migrationsverket.

Lars Olsson - 3:54

Lars Olsson, chefsjurist vid Asylrättscentrum.

Diana Berberich - 3:57

Varmt välkomna till Delmi-podden. Anders, jag tänker att vi börjar med dig. Tidöavtalet innehåller 33 förslag som berör just migration och integration. Under de senaste tre åren har flera stora förändringar genomförts. Vilka skulle du säga är de viktigaste migrationsreformerna hittills?

Anders Hall - 4:18

Jag tror faktiskt inte man kan peka ut en enskild reform, utan skulle vilja säga att det som är viktigt med det vi gör inom ramen för Tidöavtalet är faktiskt just helheten. Vi vänder på alla olika stenar för att försöka bygga ett system som är mera robust och framförallt också fungera så som det faktiskt är tänkt från början att de människor som är i behov av skydd de ska vi ge skydd. Vill man komma till Sverige för att studera eller för att arbeta, då ska man följa de vägarna som finns. Får man stanna så ska man integreras, men får man ett avslag på en asylansökan så ska man också återvända. Då gäller det att bygga ett system där alla olika delar här stödjer varandra för att vi ska få det att fungera bättre än vad det har gjort de senaste decennierna.

Diana Berberich - 5:03

Och om vi backar bandet lite. Hur går en reform egentligen från att vara ett förslag på papper till att faktiskt bli lag? Kan du beskriva den processen?

Anders Hall - 5:14

Om vi tar Tidöavtalet nu så har det startat många gånger med att de fyra partierna som träffade avtalet kom överens om vad det var man ville åstadkomma. Sen har vi omsatt det i många fall till direktiv, till en utredning. De här direktiven har vi också skrivit gemensamt alla fyra partier. Och sen har vi en utredning ibland med stöd av olika experter och och andra som ingår i kommittéarbetet tagit fram ett förslag. Det överlämnas till regeringen. Det skickas ut på en väldigt bred remiss till både myndigheter och civilsamhällets organisationer. Det står alltid var och en öppen att svara på en remiss även om man inte fått den skickad till sig. Och sen går vi igenom remissvaren och så småningom utformar, i många fall, en lagrådsremiss som sen skickas till lagrådet som granskar förslaget till ny lag eller nya bestämmelser och sen så småningom så blir det en proposition som beslutas av regeringen och överlämnas till riksdagen där den i sin tur sedan ska behandlas i utskott innan den slutligen kan voteras och träda i kraft och då utfärdas sedan regeringen den nya lagen. Så att det är en lång, noggrann, omständlig process, men viktigt också för att det ska bli hög kvalitet på det vi gör.

Diana Berberich - 6:33

Ja, men tack för förklaringen. Det var pedagogiskt och bra. Carl, utifrån de reformer som faktiskt genomförts, vilka har haft störst påverkan på Migrationsverkets arbete?

Carl Bexelius - 6:45

Jag vill lite grann börja med att haka på det som Anders säger här. Han uttrycker sig som att det är hela systemet. Det märker vi verkligen på Migrationsverket som en myndighet som lyder under regeringen, utifrån den styrning som vi får. Det är fokus egentligen på samtliga områden på migrationsområdet. Vi pratar om anhöriginvandring, vi ser över asylregelverket utifrån EUs miniminivå. Vi tittar på medborgarskap, vi tittar på arbetskraftsinvandringen och andra delar också, där man inte ska glömma av att Migrationsverket är en myndighet ihop med andra myndigheter som har kopplingar till andra myndigheters verksamhet. Det ser vi i ökad utsträckning. Då blir det massa saker under huven, så att säga: Informationsutbyte, sekretessbestämmelser som påverkar oss. Det är helheten, tror jag, som är det stora här.

Diana Berberich - 7:37

Och Lars, hur ser du på detta paradigmskifte i svensk migrationspolitik? Är det ens ett paradigmskifte?

Lars Olsson - 7:46

Jättebra fråga. Man skulle ju kunna kalla Tidöavtalet för paradigmskifte och det är ju det som regeringen också säger i sin politik. Jag tror att en utgångspunkt för oss på Asylrättscentrum och många andra är ju att vi har ju faktiskt en annan paradigm som vi fortsatt har kvar, Sverige som en rättsstat och skyldigheten att följa internationella åtaganden, som flyktingkonventionen, barnkonventionen och andra åtaganden om mänskliga rättigheter. Men jag tycker det är svårt att se Tidöavtalet i sig som ett tydligt paradigmskifte på det sättet som det framställs, utan det kanske mer är av en acceleration av tendenser som vi såg redan tidigare, som vi sett det senaste decenniet efter den stora flyktingkrisen 2015-2016, att det har funnits en strävan att minska det som man kallar asylinvandringen, en strävan att göra Sverige mindre attraktivt för asylsökande. Och det är åtgärder som har vidtagits av tidigare regeringar, att man har gått ifrån principer som vi haft i svenskt asylmottagande sedan tidigare och då tänker jag på att man man gick ifrån den här principen om att man som skyddsbehövande skulle få ett permanent uppehållstillstånd som huvudregel. Man har gjort också ett annat tydligt exempel i de begränsningar i anhöriginvandring som har också drivits igenom, till exempel genom att man infört olika typer av försörjningskrav.

Diana Berberich - 9:22

Har du några kommentarer på det Anders?

Anders Hall - 9:24

Jo men gärna. Dels så stämmer det naturligtvis att de internationella konventioner och åtaganden som vi en gång har iklätt oss, de gäller alltjämt. Det ligger som en botten i hela Tidöarbetet också. Så i det avseendet är det inget paradigmskifte. Men det jag skulle vilja säga är att skiftet till stor del är det som du också är inne på. Nämligen det att om vi under ganska många decennier tog emot väldigt många flyktingar och asylsökande, och inte var lika duktiga på att hantera integrationen, så består paradigmskiftet i det att vi säger att nu måste vi verkligen dra ner på mottagandet. Vi ska fortfarande leva upp till våra konventioner, men vi ska inte längre vara bäst i klassen vad det gäller mottagande i volymer inom EU. Vi behöver dra ner på det för att kunna lösa de integrationsproblem som uppstått under de decennier vi tog emot väldigt många. I den bemärkelsen är det ett paradigmskifte naturligtvis och det är många av reformerna som syftar just till det.

Diana Berberich - 10:28

Kan du Anders börja med att nämna några exempel där du tycker att politiken fått önskad effekt?

Anders Hall - 10:34

Det är svårt att säga på så sätt eftersom vi försöker göra förändringar över hela politikområdet. Men om man ändå ska peka på några nu i närtid som jag tror är sådana reformer som spelar stor roll för att få ett system som fungerar bättre som helhet så är det kanske till exempel de reformer som trädde i kraft nu 1 april i år där vi förändrade preskriptionsreglerna för den som har fått ett avslag på sin asylansökan. Tidigare var det så att man kunde söka på nytt efter fyra år och vi kunde se att väldigt många personer gjorde också det. 25 procent av ansökningarna varje år var sådana som hade preskriberats för fyra år sedan. Det fanns nog också anledning att misstänka att många av de personerna hade egentligen aldrig lämnat landet i enlighet med det första beslut som de hade fått. Så nu ändrade vi de reglerna och sa att nu börjar vi räkna preskriptionstiden först från och med den punkt där du visar att du har följt det första beslutet och också lämnat Sverige. Det i kombination med att vi också avskaffade möjligheten till spårbyte från att vara asylsökande till att bli arbetskraftsinvandrare inom landet. De tror jag gemensamt till exempel bidrar till att vi renodlar asylspåret för de människor som verkligen är i behov av skydd. Medan om man egentligen söker sig till Sverige för att man helst skulle vilja jobba här då ska man inte välja asylspåret utan då ska man komma hit som arbetskraftsinvandrare.

Diana Berberich - 12:04

Carl, vad tycker du?

Carl Bexelius - 12:05

Jag tror de två saker som Anders tar upp, det är två väldigt konkreta saker. Vi såg effekter direkt av det här, inte minst den här frågan om slopad möjlighet till att byta spår från asyl till arbete med effekter både på nya ansökningar och på förlängningsansökningar eftersom det inte var några övergångsperioder. Sen kan man väl lägga till kanske, jag tror att den här som nu sker, gradvisa höjningen av lönekravet för arbetskraftsinvandring är också någonting som har fått genomslag. Vi hade ju för ett par år sedan mycket låga krav på lön för att få arbete här. Det låg på 13 000 enligt praxis. Och det har man höjt successivt till 80 procent av medianlönen. Och det har vi redan sett här under 2024, de förändringar som skedde senhösten 2023 att antalet som ansöker om arbetstillstånd kanske inte minskar, ökar eller minskar, men däremot fördelningen inom de som beviljas tillstånd ändras på det sättet att det är i högre utsträckning högkvalificerad arbetskraftsinvandring som beviljas tillstånd nu.

Diana Berberich - 13:13

Lars, ser du några andra exempel?

Lars Olsson - 13:16

Om man tänker på vad som skulle vara ett bra eller gott genomslag så tycker jag inte att vi kan se något som att Tidöpaketet har bidragit till en mer rättssäker asylprocess, eller mottagande, eller att enskildas rättigheter respekteras i högre grad än tidigare. Jag kan också notera utifrån vad Anders nämner om de här förändrade preskriptionsreglerna, att många av de som i det tidigare systemet lämnade in en ny ansökan befanns ju faktiskt vara i behov av skydd. Och där har vi en oro för att när man nu har tagit bort den här möjligheten, att det finns människor som kommer falla mellan stolarna. Att vi inte kommer upptäcka de skyddsbehoven som man gjorde i den tidigare ordningen och det är ett jättestort problem.

Anders Hall - 14:11

Jo, och så kan det ju vara. Samtidigt så tänker jag att det kan naturligtvis uppträda nya omständigheter när man söker fyra år senare. Och den möjligheten, nu har vi förlängt preskriptionstiden till fem år, men den kommer ju finnas nu också och det kan alltid finnas möjlighet för prövning om det kommer fram nya omständigheter i fallet. Samtidigt som när vi har kommit överens om en ordning där man får sin sak prövad, man har möjlighet att överklaga i flera instanser, så måste man till slut också komma till en punkt att nu är det det här beslutet som är fattat, nu har jag överklagat det här till högst instans, nu får jag faktiskt finna mig i att följa det beslutet om det resulterade i ett avslag. Den här situationen där vi aldrig ställt krav på att man ska följa ett negativt beslut. Den blir ju till slut ohållbar, därför att då kan vi inte ge skydd till dem som har störst behov av skydd, utan då ger vi skydd till alla, därför att man vill inte följa de beslut som fattas.

Diana Berberich - 15:04

Carl, hur har antalet asylsökande förändrats de senaste åren? Finns det statistik hos er som visar vilka delar av Tidöavtalets reformer som har haft störst effekt på invandringen till Sverige?

Carl Bexelius - 15:17

Jag tror inte att man kan utifrån statistiken koppla det direkt till beslut utifrån Tidöagendan, så att säga. Utan vi har ju haft nu i nästan tio års tid en minskande och betydligt lägre asylinvandring till Sverige än vi hade 2014-2015 med toppen. Och sen efter 2016 så har det legat relativt lågt. Och som det ser ut nu i 2024 så har vi haft den lägsta asylinvandringen på 20 år säkert. Tittar man på andelen asylsökande per tusen invånare i Sverige jämfört med EU så ligger vi klart under. Det gjorde vi inte förrän för flera år sedan. Jag tror att en del av de här sakerna kopplar an inte minst till ökade gränskontroller, identitetskontroller och förändringar som har skett nu gradvis efter migrationssituationen 2015, där vi gick från permanenta till tillfälliga uppehållstillstånd. Sen erfarenhetsmässigt är det så också att när när man tydligt går ut och fattar beslut som för den enskilde innebär en begränsning och skärpning, så är det någonting som sprider sig i sökandegrupper och anhöriga och landsmän och landsmäninnor. Så att det påverkar säkerligen också att man kanske inte väljer Sverige som första land. Det ser vi ju även när det handlar om personer som söker tillfälligt skydd från Ukraina till exempel, att man inte i huvudsak väljer Sverige.

Diana Berberich - 16:52

Och vilken lagstiftning eller konvention behöver man ta hänsyn till utöver nationell lagstiftning?

Anders Hall - 17:00

Ja, det är en lång rad konventioner, men för att nämna några av de som är mest aktuella för oss så är det naturligtvis dels Europarådets konvention om mänskliga rättigheter, så kallade EKMR. Den ligger också till grund för mycket av det arbete som vi gör inom EU. EU-rätten ligger naturligtvis också som en bas som vi hela tiden behöver förhålla oss till. Sen har vi bland annat FNs flyktingkonvention naturligtvis. Vi har barnrättskonventionen som numera är inkorporerad i svensk lag, för att nämna några.

Carl Bexelius - 17:31

Jag kan bara haka på lite kort i vad Anders säger. Jag tycker det är en viktig sak att förhålla sig till när vi nu pratar Tidö och genomförandet. En av grundstenarna och det man siktar mot i Tidöreformen, det är just att anpassa migrationsregelverket till EUs miniminivå och internationella konventioner och de åtaganden som Sverige gjort som stat. Det är ju samtidigt inte någonting som är statiskt. Utan där sker ju utveckling hela tiden från Europadomstolen för mänskliga rättigheter rörande Europakonventionen och från EU-domstolen rörande EUs rättsakter. Där man tidvis är ganska progressiv i beslutsfattandet också, som påverkar i grunden ibland en del av de beslut som vi fattar. Till exempel frågan om hur man ska bedöma en persons ålder, om det ska vara vid ansökningstillfället eller beslutstillfället. Där kommer det in att titta på väldigt grundläggande förvaltningsrättsliga principer som vi haft i Sverige länge, som vi behöver ha med oss. Det här är en materia som är under rörelse, som gör det komplext skulle jag vilja säga.

Diana Berberich - 18:36

Och på vilket sätt kan regeringens ambitioner med vissa reformer komma att påverkas av EUs nya migrations och asylpakt? Lars?

Lars Olsson - 18:45

Ja, angående pakten så är ju det jätteintressanta förändringar som äger rum, inte bara i Sverige, utan i många olika europeiska länder. Och tanken med den här pakten är ju att vi ska inrätta ett system inom EU av ömsesidig solidaritet, eller stärka det system av ömsesidig solidaritet som finns idag. Och här är det ju intressant att notera att Sverige idag tar emot en proportionellt sett liten, eller för liten del av totala antalet asylsökande till EU och att det skulle ju inte gå, den här paktens genomförande eller den ömsesidiga solidariteten håller ju inte om alla länder strävar efter minsta möjliga antal asylansökningar som kommer till det landet. Men jag tänker också på det, andra saker som händer är ju att när man vill lägga sig nu på en miniminivå, det är lite klurigare i och med pakten, för nu handlar det inte bara om minimidirektiv som vi haft tidigare, utan också om förordningar. Det är ju då lagstiftning som ska vara direkt gällande i den svenska kontexten och det är farligt, tror jag, att göra den här typen av nationella reformer samtidigt som man genomför pakten. För pakten förutsätter ju att medlemsstaterna har rättssäkra, effektiva processer för prövning av en asylansökan och för mottagande. Och när man samtidigt som vi har i Sverige har en nationell agenda, där man ruckar på en del av de här principerna om rättssäkerhet och effektivitet, så finns ju en risk att man skulle kunna rucka på paktgenomförandet. Ett tydligt exempel som vi har nu handlar ju om frågan om rätten till offentligt biträde, där det har lämnats ett förslag i våras som skulle innebära att rätten till offentligt biträde i första instans skulle försvinna. Det här tror vi på Asylrättscentrum och många andra aktörer, både myndigheter och organisationer, skulle vara ett väldigt hårt slag mot rättssäkerheten i den svenska asylprocessen.

Carl Bexelius - 20:55

Jag skulle ändå vilja bara gå tillbaka lite kort och säga när det handlar om just påverkan från EU så har vi ju pakten och EUs migrations och asylpakt som är någon form av svar på den migrationssituation som vi hade 2015, även om man hade arbetat med detta under väldigt lång tid redan innan 2015. Men det har nog drivit på och fungerat som en katalysator för att få det på plats. Vi kommer nu i oktober införa ett inrese och utresesystem där man har registrerat in och utresa av alla som passerar EUs yttre gräns och en rad andra sådana rättsakter som då samlas i olika typer av databaser och kommer dela information med Migrationsverket, polis och andra gränsmyndigheter. Så det är två stycken initiativ från EU som får ett väldigt stort genomslag som man från regeringens sida och från Sveriges sida måste förhålla sig till när vi anpassar nationella bestämmelser.

Diana Berberich - 22:18

Vad tycker du om det Lars sa om att man inte ska ha rätt till ett offentligt biträde?

Carl Bexelius - 22:24

Här är det ju förslag på ändringar i den här delen som är väldigt omfattande. Migrationsverket i sitt yttrande har varit väldigt tydliga med att säga att vi tycker att det är bra att det är offentliga biträden som kommer utgöra den här rättsliga rådgivaren som man då har rätt till. Men vi vill också trycka på att vi tycker att offentliga biträden som de kommer till uttryck i dag, huvudsakligen är en viktig rättssäkerhetsgaranti. Vi har haft den under lång tid. Vi ser en rad risker med de här förändringarna där vi från Migrationsverkets sida hela tiden behöver säkerställa att utredningsstandarden är nådd. Den ska ske antingen med hjälp av ett biträde eller med hjälp av Migrationsverket. Det kommer innebära längre och mer omfattande utredningar från Migrationsverkets sida. Och en del andra konsekvenser kopplat till det också.

Anders Hall - 23:14

Lite kort bara om paktgenomförandet. Det är naturligtvis så att det är utmanande att genomför en väldigt stor renovering av hela det gemensamma regelverket samtidigt som vi också genomför stora förändringar av vårt nationella regelverk. Så det är mycket att hålla reda på och det gäller att se till att de olika lagförslagen verkligen passar ihop. Men jag skulle vilja säga att rörande den riktning som hela EU rör sig i vad det gäller paktgenomförandet så ser vi ändå att det vi kom överens om i migrationspakten, det är i mångt och mycket i den riktning som vi också har valt att gå nationellt, att skapa bättre förutsättningar för att få bättre ordning och reda i de här systemen och kunna garantera att de som är i behov av skydd ska få det. Men vi vill heller inte bjuda in till missbruk av systemet. Och där tror vi att vi kommer få bättre hjälp också av de gemensamma reglerna i pakten.

Diana Berberich - 24:04

Men hur försäkrar man att Tidöpartiernas reformer är rättssäkra? Det har kommit en utredning nu i veckan som föreslår att permanenta uppehållstillstånd ska kunna återkallas och det har ju väckt en del reaktioner.

Anders Hall - 24:19

Jo men hela poängen med utredningsväsendet som vi har i Sverige är ju att vi ger experter och utredare i många fall gott om tid att försöka vrida och vända på så många frågor som möjligt. Det brukar ofta sitta med expertrådgivare i utredningarna, både från civilsamhälle och från myndigheter. Och sen som sagt, återigen, sen skickas det här ut på breda remisser där vi ännu en gång, så att säga, letar i alla vinklar kring vilka effekter som det här förslaget kan få. Så att jag tycker att den processen som jag beskrev tidigare om hur lagstiftningsprocessen i Sverige ser ut, den är är väldigt mycket till för att säkerställa att när vi väl får en ny lag på plats, då ska den både fungera, men den ska också vara rättssäker.

Lars Olsson - 25:07

Ja, det är jätteviktigt med att ha den här goda lagstiftningsprocessen och att ha, som Anders säger, den här möjligheten att belysa frågor brett. Där tycker ju vi det är väldigt viktigt att att det finns tid och utrymme för alla olika aktörer att faktiskt sätta sig in i de förslag som läggs. Och här har vi ju en väldigt stor utmaning i och med Tidöpaketet och alla de olika utredningar som presenteras och då där det krävs, både från utredarnas sida, från regeringskansliets sida, från remissinstanser som myndigheter och civilsamhälle, att man lägger ner väldigt mycket tid och analys och det här är ju otroligt svårt att se vad de sammantagna konsekvenserna blir av de här förslagen som läggs och hur de påverkar varandra. Men jag tror också vad gäller rättssäkerheten, det finns mycket att säga, men om man tittar på en del förslag så måste jag säga att uttrycka osäkerhet om att det går att bygga in rättssäkerhetsmekanismer eller någonting i till exempel ett förslag nu som presenterats nyligen om att man ska utmönstra de permanenta uppehållstillstånden. Det här är ju en grundläggande rättssäkerhetsfråga för alla de människor som skulle beröras, att man har beviljats ett gynnande beslut av svenska myndigheter i form av ett permanent uppehållstillstånd och att man har ju i så fall en mycket legitim förväntan på att det här ska ju faktiskt gälla och bestå.

Diana Berberich - 26:50

I Tidöavtalet finns det alltså 33 förslag som berör migration och integration. Hittills under mandatperioden har flera statliga utredningar initierats som specifikt berör migrationsområdet. Men Anders, vilka av dessa förslag har faktiskt blivit till lag?

Anders Hall - 27:07

Ja, några av de som hitintills har blivit omsatta i lag, jag nämnde då tidigare preskriptionstider och det avskaffade spårbytet. Vi har också haft lagändringar rörande boende för asylsökande där vi nu successivt inför huvudregeln att man ska bo hos Migrationsverket i boende som arrangeras av Migrationsverket i stället för det egna boendet eller EBO som det har kallats tidigare. Vi har också haft regler som trätt i kraft vad det gäller förbättrade förutsättningar för en ordning och säkerhet vid förvaren. Sen ska jag säga att de här 33 förslagen som man läser i avtalet, många gånger så kan bara en mening där, eller ett förslag, egentligen innebära flera olika åtgärder som behöver vidtas. Jag tror att vi inom Regeringskansliet idag följer åtminstone ett 60-70-tal unika åtgärder för att säkerställa att allt det som vi kom överens om i avtalet verkligen också blir genomfört.

Diana Berberich - 28:05

Lars, på Asylrättscentrums hemsida har ni gjort en migrationsrättslig analys av Tidöavtalet. Vad kan du säga nu, tre år senare?

Lars Olsson - 28:35

Jag tycker att många av de farhågor vi uttryckte för tre år sedan tyvärr har besannats. Att vi ser en ökad otrygghet och osäkerhet hos de människor i asylprocessen och migrationsprocessen som kontaktar oss. Även om antalet asylsökande har gått ner till Sverige ganska drastiskt, som vi har sett de senaste åren, så får vi faktiskt fler frågor. Det handlar inte bara om frågor om tillstånd, utan det handlar också om andra frågor om anhöriginvandring, hur det ska gå till med förlängning av tillstånd, frågor om återkallelse, frågor om medborgarskap. Och till exempel reformer som har genomförts väldigt snabbt utan övergångsregler, spårbyte, förändrade preskriptionsregler genererar ju väldigt mycket frågor till oss också, eftersom de här människorna som berörs av besluten kanske inte helt enkelt förstår vad de här kommer att innebära, och det är mycket tolkningsfrågor som följer av reformerna. Vi ser ju också att även om en ambition är att komma till rätta med det så kallade skuggsamhället, så befarar vi ju att en del av de här reformerna faktiskt riskerar att driva in människor i papperslöshet. Det är inte så enkelt som att säga att ett nej är ett nej, att man ska återvända, utan faktiskt kan det finnas olika typer av hinder som gör att det faktiskt är omöjligt för människor att återvända till sina hemländer. Det finns också barn som kanske inte heller har en möjlighet att styra vad deras föräldrar gör, men vars rättigheter ändå måste respekteras. Vi ser också det här, tydligt ökat fokus på kontroll och övervakning som håller på att införas, regler som innebär inskränkningar i den personliga integriteten och den fria rörligheten för personer. En sak som man kan notera tvärs över banan är att just hur hur lite personer som befinner sig i sårbara eller utsatta situationer uppmärksammas. Det är ett av de kraven som följer av internationell flyktingrätt och EU-rätten, att man särskilt ska titta på hur man ska tillgodose behoven för de som är särskilt sårbara. Det kan gälla barn, äldre, personer med funktionsnedsättning, personer som utsatts för tortyr eller annat trauma och att i många av de betänkanden som vi ser så har man inte riktigt fångat upp de här perspektiven på det sättet som vi tycker att man borde.

Anders Hall - 30:54

Jag skulle gärna vilja kommentera lite grann förutsättningarna kring återvändande, därför att det är ju en, tycker jag, en viktig fråga för att hela systemet också ska vara trovärdigt. Det kan naturligtvis i olika fall vara mer eller mindre komplicerat att återvända till sitt hemland, men jag skulle nog ändå våga säga det att om man själv medverkar så är det i ytterst, ytterst få fall som det i slutändan inte går att återvända till sitt hemland. Migrationsverket gör allt de kan för att stötta i den processen och då går det faktiskt också att genomföra ett återvändandebeslut. Jag tycker det är positivt att se att under de senaste åren så har Migrationsverket också lyckats öka just det frivilliga återvändandet och det är någonting som vi verkligen välkomnar därför att återvända frivilligt och med de olika stöd som finns för återintegrering och återetablering så är det den bästa för alla inblandade?

Diana Berberich - 31:52

Ja, en del förslag har ju fått betydligt mer uppmärksamhet i media än andra. Och det är till exempel utvisning på grund av bristande vandel, skärpta krav för svenskt medborgarskap och höjt bidrag vid återvandring. Varför tror ni att just de här reformerna blivit så omdebatterade?

Anders Hall - 32:10

En förklaring tror jag är att tar man en fråga som medborgarskap till exempel så är det en fråga som väcker mycket känslor och engagemang hos människor i allmänhet. Medborgarskap är någonstans det yttersta tecknet på att man har blivit en fullvärdig del av den svenska gemenskapen. Man får rösta och en rad andra saker. Med medborgarskapet följer både plikter och rättigheter. Vilka krav vi ställer upp för det, det är nånting som engagerar väldigt många.

Lars Olsson - 32:44

Jag tror att en del förslag väcker mer uppmärksamhet. Jag tror att det handlar om att det är ganska svepande åtgärder som skapar osäkerhet och otrygghet för många människor. Och tittar man på frågor om medborgarskap och rättigheter, så har vi under lång tid haft i Sverige en utveckling om att likställa i möjligaste mån utländska medborgare med svenska medborgare i åtnjutandet av rättigheter, men att en del av de här förslagen så börjar man ju se att det blir en... i och med dem att det skulle vara en skillnad, att ett agerande från en person, en utländsk medborgare, skulle bedömas på ett annat sätt än vad det skulle göra för en svensk medborgare. Ett exempel är det här som har kommit upp i fråga om diskussionen om vandel, att då utländska medborgare som ger uttryck för sina åsikter skulle kunna drabbas av konsekvenser som svenska medborgare inte skulle drabbas av när man ger uttryck för precis samma åsikt.

Diana Berberich - 33:42

Ja, vandel är ju ett omdiskuterat förslag. Anders, hur skulle du beskriva begreppet bristande vandel?

Anders Hall - 33:52

Om jag får backa bandet lite grann kring bandet så är det ju riktigt att i det fallet så görs det ett avsteg att vi säger det att är man inte svensk medborgare så är det faktiskt så att vi ställer andra krav på skötsamhet och lagefterlevnad vad det gäller personer som inte är svenska medborgare, någon som är svenska medborgare. Som svensk medborgare har man alltid en ovillkorlig rätt att vistas i Sverige. Det har man inte om man är utländsk medborgare. Och en del som man försöker ringa in i den här så kallade vandelsutredningen, det är ju vid sidan om det som är brottsliga gärningar att också fånga upp det man då kallar ett leverne som inte är skötsamt eller hederligt. Och det kan till exempel handla om att dra på sig en omfattande skuldsättning och inte visa några tecken på att vilja betala sina skulder. Ett systematiskt utnyttjande av de välfärdssystemen, olika former av bidrag. Och det har också, det kanske är det som Lars syftar på, det har också funnits en diskussion om åsiktsyttringar som man gör som leder till väldigt allvarliga konsekvenser för Sverige. Om det också skulle kunna vägas in som en del i en samlad vandelsbedömning. Och då var utredningens förslag den att ja, men det skulle det faktiskt kunna göras. Inte då uttalandet som sådant, men de konsekvenser som det ledde till för till exempel svensk inre säkerhet.

Diana Berberich - 35:21

Carl, hur kan ni på Migrationsverket utreda och bedöma sådana fall om bristande vandel? Hur går ni tillväga rent konkret?

Carl Bexelius - 35:29

Till att börja med, om jag bara får koppla an lite grann till den frågan vi pratade om, varför det väcker så stora känslor. Jag tror, precis som flera var inne på här tidigare, att det här är ju frågor om allas lika värde, väldigt grundläggande fri och rättigheter som kommer upp. Det som Anders tog upp, jag tror det är viktigt att stanna upp vid det. Det finns en långtgående rätt för staten att själv äga sitt territorium och vilka som reser in och vistas på territoriet. Det kommer till uttryck i praxis från Europadomstolen i olika avgöranden där till exempel ibland barnets bästa får stå tillbaka för kravet på reglerad invandring. Att staten har uppställt regler för när man får vara i landet. De kommer in som en fond och bakgrund till många av de här frågorna, tror jag. När det handlar om själva frågan och definitionen av vandel, så är det till att börja med ett gammalt ord, ett gammalt begrepp som man kan lägga mycket i. Till att börja med är det inte värdeladdat, utan man får koppla an det till en hederlig vandel eller en bristfällig vandel för att det ska ha någon poäng. Migrationsverket i vårt yttrande, vi konstaterar att till att börja med: Vi har ju redan i regelverket idag i olika bestämmelser, både när det handlar om att bevilja tillstånd eller medborgarskap, så har vi olika typer av skrivningar där man ska betrakta vad vi tror om den enskildes levnadssätt framöver. Däremot har vi inte vandelsbegreppet som sådant tillämpligt idag. Vi tycker till att börja med att det är bra att man utökar möjligheterna till återkallelse av tillstånd. De är idag väldigt begränsade. Och kan ju ibland till och med framstå som stötande situationer där den enskilde har inte farit med sanning eller absolut inte har skött sig. Men regelverket för just återkallelse är väldigt begränsat. Det tror vi är bra att man stärker möjligheten. Sen begreppet vandel., där ser vi också risker för bristande rättstillämpning. Jag vet att man också i utredningen för fram det här och det är ofta så det ser ut, att man lämnar det till de rättsvårdande myndigheterna att närmare utveckla i praxis. Där var vi lite skarpa i vårt yttrande på det sättet att vi hoppas att vi kan få lite förtydligande senare i propositionen för en vägledning. För detta är ju oerhört viktigt när det framförallt handlar om den typen av beteenden som inte innebär ett konkret regelbrott. Vad är det då för agerande som ändå ska leda till att det här kravet på vandel är uppnått eller att bristande vandel föreligger?

Diana Berberich - 38:22

Anders?

Anders Hall - 38:23

Det här tycker jag också är en lite spännande lagstiftningsteknisk fråga. Ibland blir det så att det formuleras en lagtext som är lite mera, ja, som kräver tolkning, inte minst av de tillämpande myndigheterna och där man så småningom får sätta ramarna genom en praxis som växer fram. Och det blir naturligtvis mycket mera utmanande för tillämpande myndigheter att jobba med en sådan lagstiftning. Det andra alternativet är att vi från början väldigt tydligt i lagstiftningen boxar in exakt vad det är som ska gälla och under vilka förutsättningar. Men då riskerar ibland också lagen att bli just väldigt fyrkantig. Och det uppstår då ibland luckor där man visar att man inte förutsett riktigt alla situationer och nu var det plötsligt någonting som då föll utanför ramen. Så att ibland är det lite grann frågan om vilken lagstiftningsteknik man väljer. Lämnar man det till tillämpande myndigheter och praxis att så småningom sätta ramarna, eller vill man försöka boxa in allting exakt från början?

Diana Berberich - 39:24

Carl?

Carl Bexelius - 39:25

Jag tror att jag förstår precis den synpunkten där. Det här är inget unikt, varken för migrationsområdet som sådant eller just den här frågan. Vi har ju andra typer av bestämmelser, till exempel den om ömmande omständigheter. Där lagstiftaren har, det är ett begrepp som funnits kvar under väldigt lång tid, där man tänkte, kanske också från lagstiftaren, ha resonerat i tidigare utredningar: ska vi räkna upp alla situationer som kan sägas vara ömmande omständigheter? Och man börjar kanske, i alla fall mentalt, att tänka kring och inse att det går ju inte att räkna upp alla de fallen och så. Vad vi försöker göra här, det är att vi försöker i vårt remissvar förtydliga vad det är vi behöver ytterligare förtydliganden kring. Det är ett viktigt medskick från myndigheten såklart. Vi har egentligen tre stycken saker som vi har särskilt fokus på från Migrationsverkets sida när det handlar om att lämna remissvar. Det är kravet på effektivitet i tillämpningen. Det är kravet på att det ska vara rättssäkert, det ska bli rätt beslut.

Carl Bexelius - 40:30

Och det är kravet på att det ska vara enhetliga beslut. Vi har en tillämpning där vi har myndigheter i hela vårt avlånga land. Det är de ingångarna som vi har med oss när vi ska yttra oss och som ett medskick i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Anders Hall - 40:43

Och här vill jag gärna säga att om vi då ibland har en lagstiftningsprocess som kan se lång och omständlig ut så är ju just den där biten med remissvaren väldigt värdefullt för oss att få in när vi sen jobbar med att utforma den slutliga propositionen. Hur kommer det här att fungera för de myndigheter som sen faktiskt ska också jobba med att tillämpa den här lagen?

Diana Berberich - 41:03

Lars, vad tycker du om det som har sagts?

Lars Olsson - 41:06

Jag tycker vi ska komma ihåg att hur ska det fungera för de enskilda människor som träffas av den här lagstiftningen och de här nya reglerna som införs, och det är ju de människorna som behöver förstå och vad lagstiftningen innebär, och det måste ju finnas en förutsägbarhet för enskilda vad det egentligen är som gäller, och det här är ju väldigt, väldigt grundläggande frågor för en enskild. Vilken typ av agerande eller beteende från min sida eller från mina familjemedlemmars sida skulle kunna leda till ett återkallat uppehållstillstånd? Och ifall inte lagstiftaren eller myndigheterna eller rättstillämparen kan lämna ett klart och tydligt svar på det så har vi ett jättestort rättssäkerhetsproblem. Och i den mån att det här vandel, till exempel då träffar yttrandefriheten, eller uttryck för åsiktsfrihet, så handlar det också om att risken för att man kommer att börja bedriva en slags självcensur, man kommer inte våga ge uttryck för sina åsikter, för att man inte riktigt vet vad konsekvenserna kommer att bli och det hotar i sin tur det här öppna, fria, demokratiska samtalet, som är en grundläggande del av den svenska rättsstaten.

Diana Berberich - 42:21

Och bland annat, det här förslaget knyts ju ofta till en bredare retorik om migration och kriminalitet. Hur ser ni på den retoriken och ser ni några risker?

Carl Bexelius - 42:32

Jag vet inte, men jag kanske kan kort börja här. Jag tänker mig lite grann, och det är väl frågan som vi började att prata om i det här samtalet, att det finns utifrån politikens logik en tydligare koppling mellan samhällsutmaningar som vi har nationellt Och det kommer till uttryck i just det att vi behöver en restriktivare migration för att hantera frågor kopplat till integration och brottslighet. Och vi som myndighet, Migrationsverket, vi ser detta när vi får lagförslag på remiss. Lagförslag som handlar mycket om just det här utökade informationsutbytet. Så att där finns redan från början en inbyggd grundkonstruktion i var någonstans migrationsfrågorna kommer in, som jag uppfattar är betydligt tydligare än det varit tidigare.

Anders Hall - 43:31

Ja, det är ju ingen hemlighet att det finns en tydlig koppling mellan att vi å ena sidan i stor utsträckning tyvärr har misslyckats med integrationen och att vi har fått också en framväxande kriminalitet som har blivit ganska besvärande. Och det finns ju en lång rad kriminologiska studier som också pekar på det sambandet. Så det är klart att kopplingen görs och att vi därför nu säger att nu behöver vi ta en paus för att verkligen ta oss an integrationsproblemen och vi behöver skaffa oss bättre verktyg för att också rå på såväl kriminalitet som skuggsamhälle, det tänker jag att det sitter ihop ganska naturligt.

Lars Olsson - 44:04

Ja, vi pratade ju tidigare om sammantagna av konsekvenserna av Tidöavtalet, och det här är väl en av de farhågor vi hade, att den här kopplingen mellan utformningen av migrations och asylpolitiken och kriminaliteten har blivit väldigt stark i retoriken, att den som söker skydd är ett hot mot det svenska samhället. Vi ser ingen motsättning mellan att föra en ansvarsfull kriminalpolitik, å ena sidan, och att samtidigt värna asylrätten och en rättssäker asyl och migrationsprocess. Det borde gå att göra båda sakerna samtidigt.

Anders Hall - 44:42

Ja, den motsättningen ser inte vi heller. Det har hela tiden varit en tydlig grundförutsättning att de som söker sig till Sverige och uppfyller kraven för att få internationellt skydd, de ska också få det. Men systemet måste också hålla i alla sina delar och de som inte uppfyller kraven för att få skydd, de förväntas då också återvända.

Carl Bexelius - 45:03

Och där kanske på lite samma tema där, så någonting som går något under radarn här, det är väl kanske det uppdrag som Migrationsverket har fått från regeringen med anledning av Statskontorets rapport som kom i hösten förra året rörande just rättssäkerhet inom asylområdet, att stärka upp centrala uppföljningar, att arbeta inte bara med styrning på produktion utan också kvalitet. Det är ett ganska omfattande arbete som Migrationsverket nu bedriver och avrapporterar den 30 september.

Diana Berberich - 45:36

Tack för en intressant diskussion från tre olika perspektiv. En del förslag har fått betydligt mer uppmärksamhet i media än andra. Och ett annat förslag som vi kan titta lite närmare på är frivillig återvandring som diskuterats flitigt. Vi vet exempelvis att regeringen inte höll med om de slutsatser som redovisades i betänkandet av utredningen för incitamentsstrukturer för frivillig återvandring och att regeringens PM om ett höjt bidrag vid återvandring nyligen varit ute på remiss istället. Anders, vad händer om regeringen inte håller med om en utrednings förslag och hur mycket tar man egentligen hänsyn till remissvar?

Anders Hall - 46:18

Jo, men det där var väl ett spännande exempel på just när det hände, höll jag på att säga. Och där kokade det egentligen ner till att utredaren gjorde en bedömning där han egentligen gjorde någon form av, försökte själv göra någon form av riskbedömning mellan vad är fördelarna med ett höjt återvandringsbidrag och vad är de möjliga nackdelarna med ett höjt återvandringsbidrag och landade där i sin egen bedömning på att han tyckte att nackdelarna övervägde. Samtidigt så när vi tittade på Danmark som just hade genomfört en sådan förändring så kunde vi ju inte hitta någonting där som visade att de här nackdelarna som utredaren befarade faktiskt hade realiserats. Och då eftersom ingången från regeringens sida ändå var att man ville pröva möjligheten med ett höjt återvandringsbidrag så landade man helt enkelt i att ja, men då går vi vidare med det förslag som också byggde på det som utredaren hade tagit fram, baserat på Danmark, där vi prövar med rejält förbättrade förutsättningar för återvandring.

Diana Berberich - 47:20

Och konkret, hur många återvandrar per år just nu och vilken effekt väntas de här ekonomiska incitamenten att få? Kan vi ens räkna med en ökning?

Carl Bexelius - 47:31

Ja, hur många som återvandrar och hur många som får bidrag, det är två olika saker. Det är nog en hel del som återvandrar, som inte söker bidrag. Idag har vi ett regelverk som är gammalt och ganska fyrkantigt. Så vi har bara haft någon som har beviljats de här bidragen. Vi ser däremot att under året här så har antalet som söker ökat ganska mycket, från i och för sig i väldigt låga nivåer. Men då ska man nog ha med sig det att det är klart att det finns en kännedom förmodligen om att det är förslag på kraftigt ökade återvandringsbidrag. Det kan möjligtvis påverka frågan om man ansöker nu eller längre fram. Idag, de siffror jag hade, var att vi har under året haft 102 som har sökt det här bidraget. Men det är bara någon som har beviljats det.

Diana Berberich - 48:28

Tack. Ett tips är att Delmi kommer publicera en ny kunskapsöversikt den 20 oktober om just detta. Om statens roll vid frivillig återvandring. Och det är en litteraturgenomgång av statliga insatser utöver ekonomiska incitament och är skriven av Andrea Voyer. Och avslutningsvis, om ni får sammanfatta i en enda mening: Hur ser ni på den framtida migrationspolitiken? arl, vad tycker du om vi blickar framåt?

Carl Bexelius - 49:00

Jag tror att den kommer fortsätta utvecklas. Vi ser en förändring, men den kommer fortsätta och ytterligare påverkan från EU inte minst.

Lars Olsson - 49:12

Och jag ser ett behov av att den mer än idag grundas i frågor om rättigheter, rättssäkerhet och internationell solidaritet.

Anders Hall - 49:27

Jag tror att framtida migrationspolitiken, vi kommer hela tiden få fortsätta parera förändringar som sker i omvärlden. Vi såg vilken effekt det fick med kriget i Syrien. Och det sker stora förändringar i omvärlden hela tiden. Men jag tycker att vi är på en väldigt god väg både i Sverige och i Europa med att bygga ett system som fungerar bättre som en helhet och som faktiskt levererar det som vi ursprungligen ville att systemet skulle leverera, nämligen skydd till de som är i behov av det, men också ordnade former för andra former av migration.

Diana Berberich - 50:04

Ett längre svar, men ett bra svar. Och med det säger vi tack för att ni var med i Delmi-podden, Anders, Carl och Lars. Läs mer om Tidöavtalet på Delmis hemsida och där hittar du också samtliga avsnitt av Delmi-podden. Bland annat avsnitt sju, där Carl också var med, som handlar om barnets bästa i asylärenden.

Diana Berberich - 50:26

Nästa avsnitt kommer handla om integrationen i Sverige. I media och inte sällan i den politiska debatten tas ofta problemen med integration upp. Men huruvida den bilden stämmer överens med fakta kommer att diskuteras då, under en livepodd på Integrationsforum i Göteborg. Tack för att du har lyssnat. Vi hörs snart igen. Hej då!