MN: 2013, starten på tre år då rekordmånga människor på flykt skulle söka sig till Sverige för asyl. Samma år grundades en kommitté som under ån ska följa utvecklingen och löpande studera och publicera rapporter på just temat migration och integration. Delegationen för migrationsstudier heter kommittén som alltså nu fyller tio år. Vad var det som hände när Delmi kom till och vad har gjorts sen dess? Det ska vi prata om i dag. Välkommen till Delmi-podden. Jag som programledare heter Matilda Niang och med mig här i studion har jag Joakim Palme, ordförande för Delmi och professor i statskunskap vid Uppsala universitet, välkommen.

JP: Tack ska du ha.

MN: Och Agneta Carlberger Kundoori som är kanslichef på Delmi.

ACK: Tack.

MN: Så, nu fyller alltså Delmi tio år. Berätta varför och hur kom Delmi till Joakim?

JP: Ja, Delmi kom till som en del av en migrationspolitisk överenskommelse mellan den dåvarande Allians-regeringen och Miljöpartiet och det är mycket riktigt som du säger så var ju 2013 märkt av en tydlig ökning av asylrelaterad migration, men migrationsfrågan kom också på dagordningen på andra sätt. Vi hade sett en utvidgning av den Europeiska unionen, EU, 2007, 2008 och det har lett till ökad migration och också ett nytt fenomen, nämligen vad som kallades EU-migranter, nämligen att tiggeri hade blivit ett tydligt inslag i svenska gatubilden. Men vi hade ju också sett en del migrationspolitiska förändringar ungefär samtidigt där man har öppnat för arbetskraftsmigration med mera. Så här var migrationsfrågan på dagordningen, av både politiska skäl därför att man hade fattat beslut och därför att migrationen ökade och så vill man veta mer om detta för att egentligen kunna göra det bästa av migrationen.

MN: Mm, vad spännande. Och Agneta, hur gick det till när du kom till Delmi som kanslichef?

ACK: Ja, jag sökte mig till Delmi förra hösten, 2022. Jag har alltid varit väldigt nyfiken om att lära mig mer om forskning kring migration och integration. Jag har en lång bakgrund på Migrationsverket där jag jobbat med olika frågor, framför allt utlandsverksamhet, men också mottagning av asylsökande och återvändande. Och min tanke med att söka mig till Delmi var att jag trodde att jag skulle kunna bidra med mina kunskaper från fältet vad gäller en myndighets genomförande då, politiska beslut på migrationsområdet och också få möjlighet att vara med och påverka i tidigare skede i processen och bidra med att lyfta fram kunskap till beslutsfattare och till allmänheten.

MN: Okej. Vad roligt att ha med er i podden i dag. Och innan vi går tillbaka och nystar lite i Delmis historia så skulle jag vilja att du kommenterar någonting som är aktuellt i debatten just nu, nämligen om ensamkommande och arbetsmarknaden.

JP: Ja, det som bland annat har kommit upp här i nyhetsflödena, det är ju hur det har gått för de ensamkommande barnen. Och det har ju visat sig att de har haft en påfallande framgångsrik indikation på arbetsmarknaden. Samtidigt har ju just det här fenomenet med ensamkommande flyktingbarn varit en av de stora frågorna som också väkt stor oro, inte bara för de här barnens säkerhet på flykt, utan också för våra möjligheter att ta emot och integrera barnen i samhället. Så egentligen är det väl en illustration av vad det är de här förhoppningarna och farhågorna som vi ofta knyter till migration. Och migrationen har ju just den här egenskapen att det kan både vara väldigt riskfullt för både migranterna, och om migrationen misslyckas kan det skapa problem för det samhälle som man kommer ifrån, och vi vet också att många fattiga länder tappar sin mest utbildade del av befolkningen som då ofta har bättre möjligheter att få just en migration att fungera. Så att här har vi massa frågor knutna till migrationen, men jag tror inte man kan förstå den internationella migrationen om man inte samtidigt inser att det finns fantastiska möjligheter också att främja utvecklingen, inte bara för migranterna själva, utan också att man kan möta arbetskraftsbehov i utvecklade länder och man också få till de här positiva cirklarna när det gäller utvecklingen i fattiga länder igenom att de här migranterna skickar pengar tillbaka, och man kanske flyttar tillbaka med kunskaper som kan främja utvecklingen. Så det är på något sätt kärnan av migrationsfrågan, just att det både kan vara riskfullt och att det kan vara utvecklingsfrämjande.

MN: Ja, och när Delmi grundades 2013, hur såg den migrationspolitiska frågan ut då? Vi har ju pratat lite om det, men om du ska berätta lite mer.

JP: Nej, men jag tänker att de saker som faktiskt också som jag kämpar med i dag, både den här hur vi hanterar stora grupper av asylrelaterad migration som då kom ur Syrienkrigen 2013 var väldigt tydligt, inte minst på höstkanten, hur många som kommit hit. Det var också den här europeiska frågan hur vi hanterar de gemensamma åtaganden på europeisk nivå. Men det var också en global fråga och Sverige spelar en viktig roll för det som kallas det globala forumet för internationell migration, och vi stod värd för en stor konferens här. Och det var också ett sätt att lyfta den här viktiga, internationella dimensionen av migration, att migrationspolitisk handlar inte bara om vad som händer här hos oss utan också det här utvecklingsperspektivet blev viktigt för tror jag beslutsfattare av olika politisk färg. Så jag tycker att det fanns liksom en bredd i både liksom problembeskrivningarna, men också när man såg på dem möjligheter som fanns. Och man kan väl säga också att det var ju en nyfikenhet på vad som hade kommit utav de migrationspolitiska överenskommelser som man har träffat då några år tidigare. Så att jag tycker att det präglas av både en nyfikenhet på att lära sig mer om migration från den politiska sidan och att den här frågan spelar en viktig roll, och som vi vet har fortsatt spelat en viktig roll för den svenska samhällsdebatten, men också för den svenska samhällsutvecklingen i väldigt många olika avseenden.

MN: Mm, ja, precis. Om vi ska prata lite mer på det ämnet så vet vi ju att det var många människor som kom till Sverige och sökte asyl då 2013.

JP: Och visst har du en mediesnutt som illustrerar det här?

MN: Precis.

MEDIEINSLAG: Just nu kommer omkring 1 800 asylsökande i veckan till Sverige. De flesta är syrier, därefter kommer eritreaner och somalier. Nästa år, 2014, uppskattar migrationsverket att det kommer mellan 52 000 och 69 000 asylsökande, vilket i så fall är fler än det har varit på många år.

MN: Där hörde vi ett inslag från Sveriges radio Ekot om det.

JP: Och 2013 så skedde ju också förändringar, men då var det egentligen inte migrationspolitiken utan migrationsadministrationen, så Migrationsverket tog ju ett beslut där i september om att göra liksom det möjligt för just de syriska flyktingarna att få permanent uppehållstillstånd och det är ju en spegling också vad som hände på 1990-talet då när krig på Balkan utlöste stora vågor av flyktingmigrationer där man såg det som omöjligt för de här asylsökande att återvända inom överskådlig framtid. Så att historien upprepar sig lite grann kan man säga, men konfliktzonerna förflyttar sig ju över jordens yta.

MN: Ja, Agneta, du hade ju ingen koppling till Delmi då utan arbetade på Migrationsverket. Hur såg det ut där då?

ACK: Ja, om vi går tillbaka här nu till 2013 där det här radioinslaget var ifrån så minns jag väldigt väl att det var ett väldigt intensivt arbete på Migrationsverket just att bygga upp och utveckla prognosverksamheten, att helt enkelt kunna förutspå hur många migranter som skulle komma till Sverige, och den utvecklingen fortsatte ju de åren därefter och inte minst då föranledd av den ökade asylmigrationen 2014. Sen var det ju då tidig höst 2015 som vi alla minns som den så kallade migrationskrisen exploderade ordentligt med en ordentlig ökning av personer som tog sig till Europa och till Sverige för att söka asyl. På Migrationsverket så var det här förstås en väldigt intensiv tid där myndigheten fick ställa om i snabb takt, anställa tusentals medarbetare på väldigt kort tid och kraftsamla ordentligt för att kunna ta emot alla människor som kom, den här otroliga förmågan att agera i kris, att mobilisera medarbetare och arbeta fokuserat för ett specifikt syfte att ge tak över huvudet till alla nyanlända.

MN: Mm, just det, och om vi tittar på Delmi igen då, vad har Delmi gjort på det här området Joakim?

JP: Ja, sett över tid har vi gjort en hel del och vi gjorde en liten kraftsamling på det här kring 2017 där vi försökte belysa egentligen ganska olika utmaningar som asylsystemet står inför. På den tiden så var det ju en internationell debatt kring möjligheten att upprätthålla asylsystemet i sig och här prövar man alternativa modeller, i alla fall på idéstadiet, om man skulle kunna förbättra det här systemet som ju ofta har svårt att hantera många människor, men också där avsaknad av andra regelverk för att till exempel hantera arbetskraftsmigration gör att det också överlastas av andra former av migration där asylskälen inte finns eller är tillräckligt starka för att man ska få rätt att stanna då, och det är inte bara ett svenskt fenomen. Vi tittade också på det europeiska systemet för att hantera asylmigration och möjligheterna att reformera det. Det är fortfarande processer som inte är färdiga och vi tittade också med hjälp av amerikanska forskare på, ja, den akuta situationen som då var i den här mellanöstern-området kring då den syriska flyktingsituationen, och det är klart att det har också fått ny aktualitet i dagarna med den situation som ju under hösten 2023 blivit alltmer akut när det gäller konflikten mellan Israel och Hamas.

MN: Mm. Ja, och nu har vi pratat om dem som får stanna i Sverige, men vad händer med dem som får nej på sin ansökan, som inte har rätt att göra det?

JP: Det är klart att det är ju en väldig stor fråga, och det som vi väl verkar vara ganska eniga om att vi har en rättssäker asylprövning, men de som får ett nej hamnar ofta i en besvärlig situation. Så det här med återvändandet till de länder där man kommer ifrån eller där man är medborgare är ju kantat av många svårigheter. Och Delmi har ju försökt göra en del, ja, vad ska vi säga, pionjärarbete på det här området där vi har tagit upp både hur man arbetar i Sverige med att hantera den här återvändande-frågan, hur det går för återvändande. Nu på senare tid har vi också jobbat med teman kring hur man internationellt samarbetar för att få ett fungerande återvändandesystem. Men med detta sagt så är det ju viktigt för att få ett återvändande att fungera så måste man ju också ha en rättssäker asylprövning, men utan återvändande har man ju heller inget asylsystem där man verkligen får sin rätt att få skydd prövad.

MN: Mm, och den här återvändandefrågan är ju också fortfarande en stor fråga i media, och vi kan väl lyssna på en intervju med Henrik Malm Lindberg som är biträdande kanslichef på Delmi och som intervjuades i Sveriges radio om det här i februari 2020 och det var i samband med att den här rapporten då publicerades.

SR RÖST: I dag så publicerade delegationen för migrationsstudier en rapport om hur fler ska kunna återvända, bland annat med hjälp av tydligare regler. Här i studion nu, en av rapportförfattarna Henrik Malm Lindberg, god morgon.

HML: Tack ska du ha.

SR RÖST: Ni pekar ju i den här rapporten på stora brister i systemet i dag. Vad är det som inte fungerar?

HML: Ja, till och börja med så kan man väl titta på utfallet då, att under den här 20 års perioden som vi har studerat då från 1999 till 2018 så är det ungefär 44 procent, fyra av tio som har återvänt frivilligt och det är ändå det som är utgångspunkten för myndigheternas arbete att man ska återvända självmant efter att ha fått ett avslagsbesked med de ekonomiska incitament som finns och med de andra morötter och predikningar som man ofta använder sig av från myndigheternas sida, men väldigt många gör alltså inte det.

MN: Ja, Agneta, återvändande är ju fortfarande något som står högt på dagordningen på Delmi. Vad forskas det på just nu?

ACK: Ja, precis, som nämndes här tidigare så har ju Delmi genom åren då valt att ta sig an återvändandefrågan lite på pionjärstadiet som Joakim sa här tidigare, och vi har haft ett antal olika återvändandeprojekt, bland annat med fokus på återintegrering. Det stora återvändandeprojekt vi arbetar med nu som är då finansierat av den europeiska asylmigration och integrationsfonden handlar då om återvändande som internationell migrationspolitik med fokus då på samordning inom och över nationella gränser, och där tittar vi närmare på diplomatiska verktyg och internationellt samarbete för att då kunna identifiera problem, konflikter och brister i återvändandekedjan och målsättningen med det här projektet, det är att vi på sikt ska kunna bidra till att öka kapaciteten hos svenska och internationella aktörer på återvändandeområdet, och även bidra till ett lärande under själva projektets gång genom att föra samman de olika aktörerna i återvändandekedjan.

MN: Ja, för det är ju så att återvändande precis som vi har pratat om kan ju väcka också en del debatt. Vad säger du om det, Joakim?

JP: Ja, jag tycker att vi ska välkomna den här debatten därför att ju mer diskussion vi får här på en faktagrund, desto bättre är det. Det finns väldigt starka emotioner kopplade till de här frågorna och då är det bra att bli väldigt konkret i diskussionen. Så att jag tycker det är naturligt och bra att vi diskuterar återvändandefrågan och det är också bra att vi får en debattdiskussion kring andra heta politiska frågor.

MN: Är det någonting som har riktats mot just er på Delmi?

JP: Ja, vi hade en rapport som analyserade de ekonomiska konsekvenserna av migration och den väckte en hel del uppmärksamhet, men också debatt och jag tyckte debatten bidrog till att se den här studiens både förtjänster och en del begränsningar och att det kan hjälpa oss att ta den här frågan vidare på ett ännu bättre sätt, och det är en fråga som i dag är i högsta grad aktuell. Vi hade också en rapport som väckte väldigt stor debatt, och det var en gemensam produkt med Vetenskapsrådet, och den baserades på en analys av hur ett antal skribenter på svenska dagstidningars ledarsidor hade analyserat migrationen och där hittade man likheter och samma typ av tankefigurer som man har sett i internationell diskussion och då i högerradikala, lite mer rasistiska sammanhang, och det väckte ju en diskussion med de här ledarskribenterna. Och jag tyckte att även där kunde man faktiskt, ja, dra nytta av att få en öppen diskussion kring detta där man prövade olika aparters argument.

MN: Mm, det låter som att det var spännande. Och om vi pratar om studierna då, Delmi har alltså gjort runt 90 studier. Vad är det som finns kvar att göra? Vad ser man framåt?

JP: Ja, innan jag blickar framåt vill jag ändå konstatera att de här 90 rapporterna har ändå gett en ny bild av migrationen över hela dess bredd, så allt från arbetskraftsmigration till asylmigration, familjeåterförening, men också migration i ett utvecklingsperspektiv. Sen återstår kunskapsluckor. Vi har ju pratat om återvändande, det i sin tur är ju också kopplat till de frågor som ibland brukar läggas under rubriken skuggsamhälle, det vill säga det lever människor här i dag som inte är fullt ut integrerade i samhället och vars legala status är också oklar. Men inte bara det, migrationspolitiken förändras ju också, det lyfts in nya frågor på dagordningen, och det väcker ju i sig kunskapsbehov. Och här har vi ju ett stort antal frågor som ligger i Tidö-avtalet som bara är ett exempel.

MN: Ja, kan du berätta lite mer om Tidö-avtalet Agneta? För jag har förstått att det är något som ska läggas lite fokus på där med.

ACK: Precis, och precis som Joakim sa här så ska vi ju inte vara rädda för att både ta oss an kontroversiella frågor, men inte heller vara rädda för den här bredden som vi ska stå för på Delmi. Vi ska ju fortsätta och försöka vara relevanta i alla avseenden, både i vår roll att bidra till kunskapsunderlag till beslutsfattare, men också till den breda allmänheten. Och där är ju Tidö-avtalet en högaktuell fråga naturligtvis eftersom de migrationsförslag som finns inom det avtalet, om de genomförs, kommer ju leda till ganska stora förändringar på migrationsområdet. Så vår tanke där är att vi ska göra en ordentlig översikt över de förslag som finns där och de pågående utredningarna och se var vi kan bidra med kunskapsunderlag för att helt enkelt se till att de kommande besluten har större sannolikhet att baseras på just den kunskap och den forskning som finns. Som Joakim nämnde här tidigare så har vi också som ambition att titta närmare på frågan om skuggsamhället och där har vi faktiskt en kunskapsöversikt som kommer att lanseras här i början av 2024 och den frågan tas ju också upp i Tidö-avtalet.

MN: Jag har förstått att medborgarskapsfrågan också är någonting som man ska titta på?

JP: Ja, just det, och det aktualiserades av Tidö-avtalet, kanske inte av varje enskilt förslag, men det är väldigt tydligt tema för Tidö-avtalet som politisk agenda att man knyter mycket av migrationspolitiken och integrationspolitiken kring just medborgarskapsfrågan. Och här har Delmi gjort ett antal studier tidigare där vi tittat på konsekvensen att man får medborgarskap, och inte bara i Sverige utan också i ett jämförandeperspektiv, och vi tittar också på den politiska integrationen kopplat till medborgarskapsfrågan och andra sätt som man kan vinna rösträtt, och då gäller det framför allt i kommunala val förstås. Och här tror vi att en bredare diskussion av de här medborgarskapsfrågorna då på en forskningsgrund kan ändå vara viktig för att stimulera och underhålla debatten, så att man inte bara lutar sig mot sina fromma förhoppningar eller värsta farhågor.

MN: Finns det någonting i EU som kan påverka Sverige?

JP: Ja, det är helt uppenbart att Sveriges medlemskap i Europeiska unionen påverkar våra möjligheter att bedriva nationell migrationspolitisk. Vi har en fri rörlighet för arbetskraften i EU, vi har öppna gränser inom Schengen och det gör att vi inte kan fatta beslut utan att det måste vara så att man tar hänsyn till den europeiska scenen, och nu har vi också under senare tid haft en intensiv diskussion om en förändrad migrationspakt mellan EU:s medlemsländer, och den tror jag är en viktig byggsten för att få migrationspolitiken att fungera också i Sverige.

MN: Och utöver det vi har pratat om nu, finns det något mer som du ser Agneta som ska jobbas med framöver?

ACK: Åh ja, det finns ju fortsatt väldigt mycket att ta sig an på både migrations- och integrationsområdet, och där ska vi ju återigen påminna oss om Delmis breda uppdrag. Men det som jag kan nämna också som kommer lite närmare i tid för oss är ju en uppdaterad version av en tidigare rapport som vi har skrivit som handlar då om barnets bästa och den reglerade invandringen. Vi kommer också att publicera en översikt om den svenska migrationspolitiken som kommer att bli väldigt intressant, inte minst i relation då till den aktuella situationen vi har på migrationsområdet nu. Vi har också ett långsiktigt samarbete med Vetenskapsrådet inom ramen för segregationsuppdraget som de har och där kommer vi titta närmare på bostadssegregation under 2024. Så att återigen, det finns mycket kvar att göra och mycket kvar att utforska. Jag är helt säker på att Delmi kan göra fortsatt nytta.

MN: Ja, då är det bara att fortsätta hänga med helt enkelt och hålla koll på Delmi. Tack så mycket för att ni var med i podden i dag, Joakim och Agneta. Under våren kommer det här jubileumsåret att dyka upp på flera olika ställen, så håll koll på Delmis hemsida och sociala medier, och på hemsidan hittar du också annan intressant läsning baserat på aktuell forskning inom migrations- och integrationsområdet och inte minst samtliga avsnitt av Delmipodden. Delmi.se, kolla in det. Tack för att du har lyssnat och vi hörs igen snart.