INTRORÖST: Det här är Delmi-podden, en podcast om migration och integration, som ges ut av Delegationen för migrationsstudier.

[jingel spelas]

MB: Ja, nu är vi tillbaka med den tredje och avslutande delen i Delmi-podden special, som på olika sätt belyser relationen mellan forskare och journalister. Vi har tidigare diskuterat detta utifrån ett nyhetsperspektiv och utifrån forskarens roll i medierna. I denna tredje podd så har vi två forskare och två ämnen. Först den infekterade migrationsfrågan och därefter frågan om inställningen bland forskare till att delta i mediesammanhang, den så kallade tredje uppgiften. Jag som ska leda detta samtal heter Mats Bergstrand och som första gäst vill jag nu välkomna Lars Calmfors, professor i nationalekonomi och en flitig utövare av den så kallade tredje uppgiften i medierna. Du har, Lars, precis utkommit med en bok med titeln *Mellan forskning och politik* och där skriver du att du ångrar att du inte tidigare gav dig in i diskussionen i medierna om invandringens omfattning och sammansättning. Jag tror att du talar om tiden fram till 2016. Skulle du kunna utveckla detta?

LC: Ja, alltså jag var ju medveten egentligen ganska tidigt om de stora integrationsproblem som vi hade på arbetsmarknaden. Arbetsmarknaden är mitt forskningsområde. Och att det hängde ihop förstås med omfattningen och sammansättningen av invandringen. Men om jag ska vara ärlig så drog jag mig, som jag skriver i min bok, för att, så att säga, ta upp den frågan och skriva om den därför att det var så infekterat. Och man blev ju då närmast stämplad, så att säga, om man argumenterade på ett sätt som kunde ses som sammanfallande då med Sverigedemokraternas sätt att argumentera. Ett exempel, vi har ju Tobias Billström som just tog upp det här med volymerna, så att säga, när det gäller invandringen. Och han blev ju tillrättavisad då av sin statsminister, Fredrik Reinfeldt, och så var ju debattklimatet då, men alltså jag ångrar att jag var så pass feg som jag var. Men det gällde ju inte bara mig, det gällde ju i stort sett alla andra också, men jag önskar att jag hade varit modigare då.

MB: Du är ju inte normalt känd för att vara feg i mediesammanhang, så att det är lite intressant med just den här migrationsdiskussionen. Du skriver här att den politiskt korrekta inställningen präglades av förljugenhet, det är ett hårt ord.

LC: Ja, men jag tycker det är korrekt. Alltså, att å ena sidan så vill vi framstå som försvarare av asylrätten, å andra sidan gjorde vi väldigt mycket för att flyktingar inte skulle kunna ta sig till Sverige och söka asyl. Och det är klart, det går inte ihop och det är det jag menar med förljugenheten. Alltså, att vi kunde framställa oss som försvarare av en generös asylrätt, men samtidigt försökte vi se till att vi inte skulle komma i en situation där vi behövde ta asylbeslut, så var ju situationen faktiskt.

MB: Gäller den här förljugenheten också forskarna i den här frågan?

LC: Nja, jag skulle inte säga att det gäller förljugenhet för forskarna, men alltså väldigt många avstod väl från att dra ut konsekvenserna av de stora integrationsproblemen som man såg och som man insåg hängde ihop med omfattningen och sammansättningen av invandringen. Man ville inte dra ut det till några ekonomiskpolitiska eller politiska slutsatser. Jag ska inte kalla det för förljugenhet, men en ovilja att dra ut konsekvenserna.

MB: Denna ovilja, eller kanske till och med rädsla för att ge sig in i den här debatten, hur kände ni den? Alltså i ett forskarsammanhang. Ni måste på något sätt ha känt att det här är för eldfängt, hur kom det sig?

LC: Nej, men det var ju inte någonting som diskuterades, utan man talade ju inte egentligen öppet om det. Så att det var väl någon form av självcensur och att man såg, så att säga, vad som hände om någon försökte vara lite mer frimodig, alltså i den allmänna debatten.

MB: Här tänker jag släppa in vår andra gäst, den biomedicinska forskaren Sara Mangsbo, verksam vid Uppsala universitet, välkommen Sara.

SM: Tack.

MB: Ja, vad säger du om det Calmfors har sagt här om …

SM: Forskning eller migrationsfrågan?

MB: Migrationsfrågan kopplat till forskning.

SM: Jag jobbar ju med forskning på Uppsala universitet och mycket entreprenörskap, bolagsbyggande, och jag tycker att det finns en avsaknad av differentiering av diskussionen. Och det gör ju att den här ihopklumpningen av diskussionen, som när man pratar till exempel om enbart volymer, kanske då inte differentierar ut vad vi skulle kunna ha för behov i samhället, för att bygga ett starkt samhälle kring hur vi ska se på invandring. Men det märks ju, tycker jag, både i frågor då som berör forskning som kopplas till politik, att det blir väldigt polariserat och laddat. Och den typen av polarisering drivs, tycker jag, också av de sociala medierna och Twitter. Och det är tråkigt därför att jag tycker att man kanske skulle ha en bredare spännvidd och en nyttigare diskussion om man fick uttrycka spannet av åsikter, om man fick ha den dialogen, för att differentiera ut frågor som är viktiga både för de som kommer hit och de individerna, men också för samhället. Så att, ja, jag vet inte. Man måste nog vara modig i det här och det är ju svårt ibland att vara det.

MB: Men du menar också, om jag har förstått dig rätt, att det finns två ytterkanter i det här, dels problematiken med flyktingarna som kommer, men också problematiken med att ta hand om de elitforskare som vi vill ha hit internationellt ifrån. Och att man inte diskuterar det heller, eller utveckla.

SM: Jag tycker att prata om elit är ju också en ganska tråkig uppsättning. För jag tror att ett samhälle behöver en spännvidd av individer och det är ju liksom en förmåga för samhället att se till att personer får jobb och kan språket och det måste vi göra på alla nivåer. Men utifrån liksom det jag jobbar med, så har ju vi ett behov så klart, av att rekrytera personal. Det behöver inte vara de spjutspetsforskarna, men vi behöver ju arbetskraft. Men ett samhälle behöver arbetskraft på många olika sätt. Men samtidigt, om man inte liksom har ett system för att få folk i arbete, då blir det ju också toxiskt. Så att den diskussionen måste ju finnas där och de nycklarna för att få folk i arbete, oavsett vilket arbete det är, måste diskuteras. Och om man inte då kan bidra som forskare med det, för att det finns en toxisk klimatdebatt kring det, det är ju tråkigt.

MB: Det var jag som sa elit här, spjutspets är bättre i såna fall. Hur har det blivit så här och förenklat uttryckt, vems fel är det? Vem är det som har satt de här gränserna för diskussionen, är det medierna, är det politikerna, är det forskarna själva?

SM: Jag tror att vi alla måste bidra med ett konstruktivt samtal och också tillåta oss själva att föra fram det som man anser, men också att vara beredd att omvärdera sin syn på saker. Och att den typen av klimat där man också får, på något sätt, vara med i en forskning i framkanten, betyder ju att man kanske inte alltid har rätt, utan att det måste finnas en öppenhet för den. Det tror jag alla individer har ett ansvar för på alla nivåer, medier, forskare, politiker. Det måste finnas också, tänker jag, ett samhälle som på något sätt inser att man är ödmjuk inför uppgiften om att man lär sig hela tiden och den ödmjukheten måste få plats i debatten också.

MB: Mm, Lars, vems fel är det?

LC: Ja, nej, alltså jag ser det väl som att Sverige, debattmässigt är ett ganska intolerant samhälle, jämfört med andra samhällen. Så att jag tror att det är det som ligger bakom och jag tror att det präglar egentligen alla grupper. Sen så finns det väl en aspekt till på det här och det är ju att som forskare är man ju specialist på ett område och det är klart att då är det ett visst risktagande att ge sig in i en vidare debatt. Och det har ju, jag menar, varit väldigt tydligt, inte minst under covidpandemin. Den har väldigt många aspekter och därför är det väldigt viktigt att många från olika inriktningar är med i debatten. Men när jag har skrivit om det, då får man ju alltid, alltså, en stor mängd inlägg som talar om att man bokstavligen ska hålla käften därför att man har inte rätt kompentens. Och för mig är det där ju helt emot forskningens idé. Jag menar det viktiga är att man har bra sakargument, sen spelar det ju ingen roll vem som har den, så att säga, utan man ska ta hänsyn till argumenten i sig.

SM: Ja, och också vara ödmjuk själv inför att man liksom kan det man kan och sen så att andra har en annan åsikt, men att man också då, från samhället som du säger, måste vara ödmjuk inför att alla måste få komma till tals och det är viktigt alltså.

LC: Ja, och i covidfrågan så kan man ju säga att särskilt inledningsvis, så var ju avståndet mellan, ska vi säga, experterna på området och andra kunskapsmässigt ovanligt litet. Eftersom det var en ny företeelse och ingen visst särskilt mycket och då var det ju i stor utsträckning en fråga om: ”Hur ska vi förhålla oss till risk?”, så att säga: ”Vad ska vi ta för beslut när osäkerheten är stor?” Och det är ju någonting som forskare i ekonomi till exempel alltid brottas med. Jag menar, vi är ju aldrig 100-procentigt säkra på någonting, det kan man inte vara i en samhällsvetenskap. Så alla våra rekommendationer bygger ju på ett hänsynstagande till att vi är inte helt säkra, men vi måste ju ändå ta beslut, så att säga.

SM: Ja, och det tycker jag är så intressant nu, Mats, när du bjöd in mig till det här och just dimensionen vi har hamnat i med medicinska forskningen, på något sätt i framkant. Det du säger, att vi vet inte, utan vi lär oss varje dag och alla lär sig i realtid och att vi precis kom in i kanske den här situationen då, när medicin blev polariserat lite.

LC: Ja, det är en otrolig polarisering i den debatten. Jag har inte varit med om sån polarisering i någon annan debatt.

SM: Nej, väldigt.

MB: Men de är parallella de här, alltså coviddebatten och migrationsdebatten, de är båda väldigt eldfängda. Vad är det som gör att vissa frågor blir så här eldfängda?

SM: Alltså, det är ju det här med att det liksom utvecklas en forskningskunskap under tiden och många tar en väldigt stark ställning. Och på något sätt, i varje fall upplever jag, på sociala medier, att det blir ett ställningstagande som blir extremt polariserat, men när du träffas och diskuterar det så är det kanske inte lika polariserat. Så någonstans kan jag tycka att i diskussionen, i mötet, blir det inte det, men det tenderar att bli väldigt polariserat i vissa forum.

MB: Då är det lite medieskapat ändå?

SM: [suckar] Ja, det är det väl kanske, men att tillåta forum där man får diskutera och mötas, det tror jag är viktigt framöver.

LC: Det har jag en synpunkt på, alltså att jag tror att i ekonomi så blir det i regel inte så eldfängt. Och jag tror att det delvis beror på att vi har ett antal fora där de med diametralt olika uppfattningar är vana att träffas, man ordnar diskussioner och debatter. Nu har jag förstås av naturliga skäl dålig inblick i förhållandena i medicin, men jag har fått ett intryck av att de fora har inte funnits, utan då har debatten i stället kommit att föras i media och så trissas den upp. Jag vet inte om du håller med mig, du har mer kunskap än jag om det.

SM: Ja, men lite så tycker jag, även om det kanske … jag tänker att det finns forum för det här, men nu har ju, som du påpekade, professionerna kommit att mötas på ett annat sätt än vad vi behövde tidigare. Så kanske kliniker, prekliniker, immunologer, epidemiologer, alltså det har behövts ett spann och även utanför medicinska vetenskaper. Och det gör ju att de forumen, som du säger, inte fanns för mötet som är translationellt, tänker jag, och då skulle vi ju behöva skapa de forumen, som du säger. Det tycker jag är en bra poäng.

MB: Men här …

LC: Men sen finns ju en poäng till och det är ju förstås att det här är en fråga om liv och död. Och det är klart att …

SM: Det är viktigt.

LC: Ja, och när det gäller migration så är det ju djupa, moraliska frågor som kommer in. Jag menar vi vill alla vara goda.

SM: Och liv och död.

LC: Ja, ja. Jag formulerade det i en artikel som att, alltså å ena sidan så vill vi vara altruistiska, vi vill kunna ta emot så många … eller de flesta av oss, så många som möjligt, men vi tänker ju förstås även på vår egennytta. Så någonstans väger ju alla. Det finns ju ingen som argumenterar för att vi ska ta emot världens alla flyktingar, men var ska vi dra gränsen? Ja, och det har väldigt stora konsekvenser. Och det är klart att då blir det också en väldigt laddad fråga.

MB: Får jag bredda frågeställningen här och fråga dig, Lars, först och främst, varför är det så många samhällsvetare, nationalekonomer, som inte vill eller inte kan delta i den offentliga debatten? Du har skrivit lite om detta i din bok.

LC: Ja, men låt mig först säga att vi har ju en väldigt stark tradition i ekonomi, från Knut Wicksell, Gustav Cassel, Gunnar Myrdal, Eli Heckscher, Erik Lundberg, Assar Lindbeck, alltså som verkligen har deltagit i samhällsdebatten.

MB: Fram till Lars Calmfors, men sen då?

LC: Ja, jag ser alltså att det har hänt någonting där, att yngre nationalekonomer, ganska få som deltar i samhällsdebatten. Jag tror att lite hänger det ihop med att, så att säga, kraven på kunskap och metodförmåga har ökat väldigt kraftigt. Vi har blivit lite mer som naturvetenskapen. Alltså, när jag började, om jag jämför det med i dag, så är liksom kraven på statistisk metodologi, alltså kunskap i det till exempel, även matematisk förmåga är ju väldigt mycket större. Så det tror jag är en faktor.

MB: Vad betyder det? Betyder det att man inte har tid att ägna sig åt den tredje uppgiften eller betyder det att man sysslar med saker som är så periferierade så att medierna är inte intresserade av det?

LC: Ja, både och, men tidsaspekten, den tror jag är viktig och det betyder också att ämnet drar till sig lite annorlunda personer än tidigare. Men sen så har vi ju också fått en utveckling, särskilt inom mitt ämne då, alltså meritvärderingarna bygger i allt högre grad enbart på publicering i de bästa internationella tidskrifterna. Medan den tredje uppgiften tillmäts i högskolelagen stor betydelse, men i praktiken så har jag egentligen aldrig varit med vid meritvärderingar och tjänstetillsättning, att man har lagt någon stor vikt vid den. Tvärt om många gånger, så har jag hört alltså kommentarer av typen: ”Ja, men han eller hon ägnar sig så mycket åt samhällsdebatt. Kan hon eller han verkligen ha tid att vara en seriös forskare?” Och sen kommer förstås det hårda debattklimatet. Det avskräcker ju många. Är man mer etablerad så blir man van, men alltså första gångerna är det ju inte roligt, det är det inte.

MB: Sara, men ni har inom medicinen en liten annan syn på det här, va? Om jag har förstått det rätt.

SM: Jag tror att man både måste vilja det själv, som person, och att det måste vara någonting man tycker är viktigt för sig själv. Och sen så, tycker jag i varje fall, att vi på senaste tio åren i medicin har haft ett stort fokus på tredje uppgiften och samverkan. Jag är ju då på Medfarm i Uppsala och sitter i samverkanskommittén och det är ett stort fokus på samverkan. Men jag är ju så klart en person som kanske inte reflekterar alla forskare för att jag jobbar mycket med entreprenörskap och samverkan på det sättet och tycker också att det är viktigt liksom att på något sätt vara med och förmedla kunskapen. Men det betyder ju inte att det är lätt, men jag tycker ändå att vi tar det på allvar och att det finns med hela tiden i oss att vi ska jobba med det. Huruvida vi är bra på att på något sätt premiera det i att lyfta de forskarna som också har med sig det, jag tycker att det blir bättre och bättre, men det beror ju lite på tjänstebeskrivningarna, på utlysningarna, huruvida man tar hänsyn till det också och vad man söker. Men det finns ju exempel på där man framför allt har också lagt in tredje uppgiften som en del i annonsen. Men jag tror att det finns ett spann där också och sen så tror jag också att det beror lite på var man är i sin forskning, hur intresserade medier är.

MB: Ja, det är en annan sak, men ni har också, vad jag förstår, ett visst fokus på det inom utbildningen, att, så att säga, ni diskuterar den tredje uppgiften och vikten av den tredje uppgiften, stämmer det?

SM: Ja, det försöker man ju hela tiden få in, hur man kan förmedla kunskap på ett sätt. Men däremot, just den här debatten, den tror jag vi skulle kunna bli ännu bättre på, att på något sätt förmedla hur man ska hantera den vikten av liksom att förmedla bredden i forskningen och också belysa spännvidden. Så att jag tror att vi kan bli bättre som universitet på det.

LC: Men det är intressant att det verkar vara lite olika trender. Och jag tror att alltså inom samhällsvetenskap och inte minst nationalekonomi då, så vi har ju ständigt varit utsatta för det här att egentligen är det inte någon vetenskap. Vi har hela diskussionen runt ekonomipriset, att det finns naturvetare som ser ner på det, har kritiserat det och då kan jag tänka mig att just den här lusten att verkligen visa att vi är en vetenskap präglar det här att vi kanske rör oss i motsatt riktning.

SM: Ja, just det. Det har du rätt i, ja.

LC: Ja, det är en hypotes.

MB: Det är lite paradoxalt, därför att när nationalekonomerna rör sig i naturvetenskaplig riktning så kliver de bort från den tredje uppgiften, medan medicinarna och naturvetarna själva inte har något problem att vara i den. Är det också så att ni har, inom medicinen, andra frågeställningar? Nu är covid ett exempel på motsatsen, men många gånger är det frågor med en komplexitet som gör att ni inte riktigt kan bli och inte riktigt blir ifrågasatta i medierna på samma sätt som samhällsvetarna.

SM: Nej, men jag tror att … jag menar, covid har ju visat att man blir ifrågasatt även som forskare och jag tror också att det handlar mer om ämnet är kopplat till någonting som också har en liv-, dödparameter, om det är kopplat till resurser: ”Hur ska vi resurssätta vården och vem ska få vård och hur ska vi hantera det?” När det blir nära kliniskt, tänker jag, så blir det också en politisk dimension i det, som kommer finnas där oavsett ämne, men när vi är på grundforskningsstadiet, då är det kanske inte politiskt, utan då handlar det mycket om liksom glädje och fynd kring någonting som kan bidra till samhället och då blir det mindre laddat, tänker jag.

MB: När jag lyssnar på er nu, så tycker jag mig höra att det här med att vara med i offentligheten, att utöva den tredje uppgiften, det är ett tilltagande problem med det, att det blir ett större ifrågasättande, det kräver mer. Om ni blickar framåt, hur tror ni att det kommer att se ut om 10 år, om 20 år? Kommer forskare att över huvud taget befatta sig med den tredje uppgiften då, eller vad har vi att vänta oss?

SM: Ja, alltså, jag tycker att man ändå har sett personer nu som har klivit fram och tagit en plats och gjort det väldigt bra under covid. Och jag ser också att det finns ett sug från media att belysa forskning, inte bara inom covid, utan bredare, att forskning har liksom kommit fram i media utanför covid, så att det tror jag absolut.

MB: Från ert perspektiv, ni vill vara med också?

SM: Ja, absolut. Och man ser ju det, även om folk tycker att det på ett sätt finns en hårdhet, så, nej, men jag tycker att folk tar ansvar och ställer upp och är där och att det är fler och fler som gör det. Så absolut, det tror jag.

MB: Men samhällsvetarna och nationalekonomerna, de vill i allt mindre utsträckning vara med. Ni lämnar då ett vakuum efter er, vilka tar över där?

LC: Ja, jag vet inte. Det är ju alltid svårt att alltså titta in i framtiden, men det är klart det finns ju en reaktion också inom ämnet. Jag vet många yngre forskare som beklagar att de är inne i en, ska vi säga, meriteringshysteri, om jag uttrycker mig drastiskt, som egentligen skulle vilja delta mer i debatten. Men de tycker inte att de vågar eller kan, för de är rädda liksom att förlora tid och kraft, ja, när det gäller att kvalificera sig. Sen är det ju förstås så att det är inte alla som ska vara med i den tredje uppgiften. Jag menar, vi har ju olika förmågor, så att säga. Jag brukar ibland skoja om att alltså om man som ekonom ska engagera sig i debatten, då måste man ha lite masochistisk läggning, alltså att, ja, man får inte tycka för illa om att då och då bli hudflängd. Sen har vi alla liksom olika dagar. Det är klart att en dag då andra saker har gått en emot, då kan man ta väldigt illa vid sig. Och sen finns det andra dagar då man kan konstatera, med viss tillfredsställelse att: ”Ja, men någon bryr sig ju i alla fall”, så att på något sätt går ändå budskapet fram. Så att, jag tror det är väl ganska oklart, om man ska summera vad som kommer att hända framöver. Men jag menar ett skäl till att jag har skrivit den här boken som en slags memoarer, har ju förstås varit att försöka påverka yngre forskare att våga ta plats i samhällsdebatten och att tala om att det är både meningsfullt och faktiskt också ganska roligt, just därför att det är meningsfullt.

MB: Jag tycker man märker mer och mer att de som uttalar sig av ekonomer, de är mer bankekonomer än traditionella nationalekonomer. Finns det en risk att det blir en förskjutning mot de som inte är renodlade forskare?

LC: Ja, det har ju hänt delvis, så att säga, att bankekonomerna är ju betalda för att synas, så att säga, alltså det är ju en viktig del av deras uppgift. De förväntas göra det och tror jag, väldigt viktigt att det balanseras av de som verkligen är forskare. Så att, ja, utvecklingen där har nog inneburit en obalans och det innebär ju då att många, de ser ekonomiska forskare och tror att det är bankekonomer, så att säga. Medan forskningen, så att säga, i regel är mycket mindre tvärsäker.

MB: Yes, du, får jag avsluta med att ställa en fråga till er båda här? Ni har ju varit inne på det här med att det blir polariserat, att det kan vara svårare att vara med i den offentliga debatten och utöva den tredje uppgiften, framför allt om man är ovan och att det kanske inte belönas inom det vetenskapliga systemet. När det gäller den här relationen mellan forskare och journalister, skulle jag då vilja undra, är det önskvärt med en ökad ömsesidig förståelse mellan forskare och journalister och hur skulle detta i sådana fall gå till? Vi börjar med dig, Sara.

SM: Alltså, det beror ju lite på syftet och mötet, tänker jag. Men vad man ser, tycker jag, när det är vetenskapsjournalister som rapporterar, så är det ju ändå ett möte, där man tar hjälp av forskare på olika sätt och flera olika forskare frågar ju journalisterna om information för att få hela bilden. Och jag tycker att det sker i dag, men samtidigt så måste man ju också respektera liksom journalisten och forskarens roll i det här och se till att det inte blir en symbios, så man inte får fram dimensionerna och att man inte får fram vidden av hur frågan bör belysas, både från liksom positiva och negativa synvinklar.

MB: Problemet finns mer inom sociala medier än inom traditionella medierna i relation till forskningen?

SM: Jag tror det, ja. [skrattar]

MB: Lars?

LC: Ja, alltså, vi möter ju sällan det man brukar kalla vetenskapsjournalister, utan vi möter ju mer ekonomijournalisterna, som då spelar lite samma roll, så att säga, som vetenskapsjournalisterna när det gäller naturvetenskaper. Jag tror ju att det behövs en ömsesidig förståelse. Att det jag möter när jag blir intervjuad, det är ofta att det blir lite av en kamp att journalisten vill, av naturliga skäl, kunna skriva ganska enkelt och jag vill ha fram en massa nyanser. Och det där blir en … jag vet många journalister tycker att jag är jättejobbig för att jag liksom accepterar inte … ja, Mats vet också, accepterar så att säga inte en för enkel framställning och så får man bolla fram och tillbaka. Men jag försöker ju ha då respekt för journalisterna att de har begränsat med plats och jag försöker, så att säga, vara med på att förenkla det, men ändå upprätthålla de nyanser som jag tycker är viktigt.

SM: Och jag tycker att den dialogen finns där, alltså man kan ju framföra det. Så länge man har respekt för varandra så fungerar ju det. Men jag tycker också, som du säger, att den här nyansen, alltså det finns för förenklade versioner och jag tycker oftast att om man kan bidra med varför det blir förenklat och vad det bidrar med för hur man kan feltolka det. Då förstår journalisterna varför det är viktigt att på något sätt sätta det i sin kontext.

LC: Ja, och jag skulle också säga att har man med, så att säga, varandra att göra flera gånger, då lär man sig ju ofta ett förhållningssätt, där jag visar respekt för journalisten och journalisten inser att jag är inte helt omöjlig. Så att man kan, så att säga, hitta en balans där.

MB: Finns det inte en tidsaspekt i det här också, om vi återknyter till det vi började med, nämligen migrationen och migrationsdebatten, att journalisterna vill ha svar direkt: ”Vad händer?”, samma dag som flyktingarna kommer, medan forskningen kräver några år på sig för att utreda detta?

LC: Ja, delvis sant, men ofta kan vi ju dra på erfarenheter och kunskaper, så att säga, från andra skeenden. Så det behöver inte alltid vara ett problem.

MB: Det behöver inte alltid vara ett problem. Men däremot så börjar tidsaspekten att bli ett problem här i denna podd. Vi avslutar med dessa ord från Lars Calmfors och tackar honom och tackar också Sara Mangsbo för att ni har varit med i denna Delmi-podden special. Det här var alltså den sista och tredje delen i denna Delmi-podden special om relationen mellan forskare och journalister. Tack för att ni har lyssnat.

[jingel spelas]