ARE: Det här är Delmi-podden, en podcast om migration och integration, som ges ut av Delegationen för migrationsstudier.

[jingel spelas]

ARE: Det har blivit höst detta händelserika år 2021 och vi är tillbaka med nya avsnitt av Delmi-podden. I dag kommer vi att prata om ifall Migrationsverkets bedömningar av asylärenden på något sätt påverkas av att barnkonventionen nu inkluderats i svensk lag. Högaktuella, kontroversiella frågor det här. Bland annat har ju fallet med den treårige pojken som kallas Tim uppmärksammats stort i media på sistone. Tim som levt nästan hela sitt liv i ett svenskt familjehem och som ska utvisas ensam till Nigeria. Samtalet här i dag, det tar avstamp i den reglerade invandringen om barnets bästa, avhandling av Louise Dane och Louise finns med mig här i studion, du möter henne snart. Rapporten och annat material hittar du på Delmis hemsida. Jag heter Ann-Louise Rönestål Ek och du är varmt välkommen. Och nu så ska vi ta och träffa våra gäster, ni får presentera er själva, varsågoda.

LD: Ja, jag heter Louise Dane och jag är doktor i juridik och disputerade på den här avhandlingen, som du precis nämnde då, om barnets bästa i migrationsrätt. Och just nu så jobbar jag som jurist en dag i veckan på något som heter Asylrättscentrum, som är en organisation som arbetar för ökad rättssäkerhet i migrationsärenden.

ARE: Och vem har vi med på länk då?

CB: Carl Bexelius, heter jag och jag är rättschef på Migrationsverket och även då chef för rättsavdelningen på myndigheten, som har det övergripande ansvaret för den rättsliga kvaliteten, kan man säga. Har haft en rad olika roller på Migrationsverket och även varit på Migrationsdomstolen en gång i tiden.

ARE: Välkomna till Delmi-podden båda två. Ja, i dagens avsnitt ska vi alltså prata om detta med barnets bästa i migrationsärenden i Sverige och ifall inkluderandet av barnkonventionen har påverkat hur asylärenden avgörs. Alla är överens om att beakta barnets bästa, men hur går det till i praktiken? Jag tänkte börja hos dig Louise, som du ser det, har det här med barnkonventionen, att den inkluderats i svensk lag, har det på något vis ändrat på bedömningarna, tror du, eller påverkat dem?

LD: Ja, det är en bra fråga. Rent rättsligt så kan man väl säga att det borde inte göra det och det beror på att i utlänningslagen så har det funnits inskrivet att man ska beakta barnets bästa sen 1997, så att det är ju någonting som man ska ha gjort sen länge. Sen kan man väl inte utesluta det faktum att man har pratat så mycket om barnkonventionen och barns rättigheter, att det har ökat kunskapsläget. Och där kan vi ju se att man har gjort flera satsningar på att utveckla arbetet med barns rättigheter sen barnkonventionen blev lag, men rent rättsligt så borde det egentligen inte påverka bedömningen så där jättemycket i just migrationsärenden, kan man väl säga.

ARE: Vad säger du Carl, då? Du hörde Louise här, som du tänker, gör Migrationsverket andra bedömningar i asylärenden sen barnkonventionen blev lag?

CB: Ja, men det är ju precis det sättet som Louise beskriver där, att reglerna i utlänningslagen har ju inte ändrats genom att barnkonventionen blev svensk lag. Så på det sättet så är det ju samma bestämmelse som vi prövar rörande förutsättningar för att beviljas uppehållstillstånd, men det är ett ökat fokus på barnets bästa. Så att jag tror ju att det fokuset har lett till en rad olika åtgärder, i alla fall hos oss på Migrationsverket, som gör att kanske underlaget för bedömningarna ser lite annorlunda ut i dag.

ARE: Hur då, kan du förklara?

CB: Ja, men om man har ett tydligt fokus på de här frågorna redan från början i processen och ser till att man gör den enskilde sökande och både barn och föräldrar uppmärksamma på det här, så i slutändan så tror jag att det underlag som ligger till grund för ett beslut, till exempel, kan se annorlunda ut än det gjort innan. Och på det sättet kan det ju ibland då vara andra saker som man rent praktiskt prövar, även om det sker utifrån samma regler, så att säga.

ARE: Kan du försöka förklara vad det egentligen betyder konkret att beakta barnets bästa? Vad gör man, hur går det till?

CB: Ja, det är ju olika delar i det där. Vi ska ju i alla beslut och åtgärder som vi tar, beakta barnets bästa. Och det kan vara väldigt konkreta saker som till exempel val av utredningsrum eller tiden för en utredning, så att det här är någonting som går igenom hela processen, så att säga. Och sen så, när det handlar om själva beslutet då, så ser det ju lite olika ut vilka bestämmelser som är aktuella. Om vi tänker oss ett asylärende till exempel, så finns det mer begränsade möjligheter att bara beakta barnets bästa då. Medan däremot bestämmelser som innehåller mer av ett bedömningsmoment där man ska göra en sammantagen bedömning, där finns det ett större utrymme då att beakta just barnens bästa.

ARE: Mm, vad säger du Louise?

LD: Ja, men jag håller med Carl. Man kan väl säga att i ett asylärende så prövar man ju först om barnet har ett skyddsbehov, det vill säga: ”Är det farligt för barnet att återvända hem? Finns det en hotbild?”, och där finns det ju väldigt tydliga krav som måste vara uppfyllda för att man ska beviljas uppehållstillstånd som flykting eller som alternativt skyddsbehövande. Och de kraven kan man ju inte bortse från på grund av barnets bästa. Däremot kan man använda barnets bästa som ett liksom slags tolkningsglasögon på när man då försöker bedöma: ”Vad är förföljelse?”, och så där och en lägre tröskel kan då kanske vara okej för ett barn, än för vad som skulle krävas för en vuxen och så där.

ARE: Väga det mot andra behov helt enkelt?

LD: Nej, inte en avvägning, utan där handlar det egentligen bara om att tolka kraven. Så att säga, så här: ”Ja, men det krävs förföljelse”, men för ett barn kan vad som räknas som förföljelse vara mindre allvarligt än för en vuxen. Och då är liksom barnets bästa tolkningsglasögon för att förstå de rekvisiten, de kraven. Men sen när man har bedömt för skyddsbehovet, då går man ju vidare till de här mer öppna bedömningarna som Carl nämnde och där blir det ju fråga om en avvägning mer, där man ser: ”Ja, men här beaktar vi barnets bästa, vi beaktar barnets situation i hemlandet, barnets situation här”, olika mänskliga rättigheter som: ”Har barnet ett etablerat privatliv här i landet? Har barnet familj här?”. Och där sitter man ju då sen och väger alla de här olika faktorerna och säger: ”Vad ska väga tyngst?”, och där kan ju barnets bästa då bli avgörande på ett helt annat sätt än det kan bli i det där första steget, där ju kraven fortfarande är uppfyllda. Är kraven inte uppfyllda så spelar det ingen roll, kan man lite krasst säga då, vad barnets bästa vore. Men det kommer ju sen i steg två, så den bedömningen måste ju ändå alltid göra sig i ett asylärende.

ARE: Carl, det har ju uppstått en stor och högljudd debatt under sommaren och hösten här, bland annat om det enskilda ärendet Tim tre år, som pojken kallas. Vad betyder det för möjligheten till omprövning i ett sånt ärende, att det blir en sån mediauppmärksamhet med namnunderskrifter och upprop och så vidare?

CB: Ja, men till att börja med så tror jag … jag har full förståelse för att det blir uppmärksamhet när det rör sig om ett litet barn och där det handlar om frågan om utvisning och den osäkerhet som finns i det, så att det är det första. Det andra är väl att själva uppmärksamheten i sig inte påverkar bedömningen, utan de här bedömningarna sker ju utifrån ett regelverk, där det i ett liknande fall som det här då, är helt andra delar som blir relevanta. Till exempel: ”Hur ser mottagandet ut i det land man ska utvisas till?” Det är ju de delarna som är relevanta i ett sånt ärende, så att uppmärksamheten i sig är inte någonting som påverkar bedömningen.

ARE: När det blir en sån här stark medial uppmärksamhet, Louise, vad tror du det betyder för förståelsen för vad barnets bästa är?

LD: Ja, jag tänker att förståelsen för vad barnets bästa är, är en fråga, men förståelsen för hur barnets bästa kan beaktas i migrationsärenden, då är det väl positivt med en debatt och där man kan prata om: ”Ja, men vad får det egentligen för effekt? Vad betyder barnkonventionen som lag?”, så att det kan ju vara en positiv följd av ett sånt här tragiskt ärende då kanske. Sen är det väl så att man märker det, tycker jag, när jag pratar med journalister att man måste hela tiden poängtera att det är inte fråga om att barnkonventionen får stå tillbaka, att utlänningslagen trumfar och att det inte är någon krock, för det vill ju journalisterna. Jag vet inte om det är att man har missförstått eller att det låter bra, men det är väldigt mycket såna frågor kring det.

ARE: Vad svarar du när du får den frågan, Carl? Just kring krocken där.

CB: Ja, men det är en jättebra fråga och jag har ju nog själv gjort mig skyldig till att uttrycka mig på det sättet och det är egentligen fel. För det är inte så som regelverket då ser ut, utan här är ju barnkonventionen och barnets bästa en del som ligger inom ramen för prövningen av utlänningslagen. Men jag tror en del av problematiken kring varför det uttrycks på det sättet, nog för de oerhört stora förväntningar som fanns på att barnkonventionen blev svensk lag. Där många, där företrädare för civilsamhället trodde att: ”Nu kommer nog situationen bli sån att om det är någonting som skulle vara för barnets bästa, så kommer det leda till ett uppehållstillstånd i alla fall.” Och så ser inte regelverket ut och då har man fått liksom börja utifrån en felaktig föreställning och jobba sig tillbaka till vad det här handlar om och det tycker jag har varit en utmaning rent pedagogiskt.

ARE: Känner du igen det här, Louise? Stora förväntningar när barnkonventionen skulle bli lag?

LD: Ja, nej, men jag delar Carls bild helt och hållet där. Det finns ju en slags felaktig förståelse då, precis som Carl är inne på, om att det man kommer fram till är barnets bästa ska bli beslutet. Och det är inte så barnkonventionen är konstruerad, utan det barnkonventionen ställer krav på, det är att man utreder vad som är barnets bästa och sen att man beaktar det man har kommit fram till. Så att, säg att vi kommer fram till att, ja, men om vi säger att jag är ett barn så tittar vi på: ”Är mitt bästa att vara i Sverige?”, och så kommer vi fram till att: ”Jo, mitt bästa är att vara i Sverige”, då måste vi ta med det sen i beslutet, att tänka på: ”Ja, men Louises bästa är att vara i Sverige”, men barnkonventionen ställer inget krav på att vi beslutar på det sättet, utan barnkonventionen tillåter att man beaktar andra intressen. Och i migrationsärenden så betyder det att då tittar vi på intresset av att ha en reglerad invandring. Och det kan ju vara massor olika saker som ligger i det, men man tittar på att vi har det här systemet, alla barn får inte stanna i Sverige. Och då tittar man på: ”Ja, okej, men det här barnets bästa är det här och barnet skulle få det så här i hemlandet”, och så sitter man och så gör man en sån samlad bedömning. Men det är viktigt att förstå, att bara det faktum att man landar i att det vore bäst för barnet att vara i Sverige, det är inte samma sak som att man kommer att få det beslutet och det är inte heller det krav som barnkonventionen ställer. Däremot så är barnkonventionen tydlig med att man får inte slentrianmässigt låta det gå före att man ska ha en reglerad invandring och alla barn ska liksom inte då utvisas. Men det betyder inte ingenting att barnets bästa är att få vara i Sverige, utan det ska ju så klart tillmätas vikt och kanske olika tung vikt i olika fall. Men det är en faktor som beaktas och även enligt barnkonventionen. Så barnkonventionen ställer, jag vill vara jättetydlig med det här, men barnkonventionen ställer inte krav på att man ska få uppehållstillstånd.

ARE: Vad tänker du Carl, kring detta? Jag hör att du lyssnar. Vad tänker du kring det Louise säger nu?

CB: Ja, men jag tror det är viktigt att man kan hålla två saker i huvudet samtidigt här. Det ena är att komma ihåg att vad som är barnets bästa inte alltid leder till uppehållstillstånd, samtidigt så finns det situationer där uppehållstillstånd inte skulle kunna beviljas utan en hänvisning till barnens bästa.

LD: Jätteviktigt.

ARE: Jag tänker, Louise, utifrån det du har undersökt och det du skrivit om, vad tycker du kan göras? Utifrån dagens lagstiftning, vad kan göras bättre?

LD: I avhandlingen så har jag tagit fram två olika typer av rekommendationer, kan man väl säga, dels som riktar sig till rättslämparen, det vill säga Migrationsverket och migrationsdomstolarna och dels rekommendationer som riktar sig till lagstiftaren, alltså vad man skulle kunna göra för att göra det bättre. Men de rekommendationer som riktas till Migrationsverket och migrationsdomstolarna handlar ju framför allt om att göra mer strukturerade bedömningar och att tydligt skriva ut de bedömningarna i beslut och domar. Och då handlar det ju om att faktiskt fastställa: ”Vad är det här barnets bästa?”, och att sen ta med det i en bedömning där man då också tittar på: ”Okej, men om det här är barnets bästa, vilka rättsliga intressen finns för att begränsa invandring i det här fallet? Vad har vi för skäl att inte bevilja ett uppehållstillstånd?” Och sen ska man ju då tillmäta de här olika bitarna vikt, så att säga: ”Ja, men hur tungt väger då barnets bästa i det här fallet?” Barnets bästa kan ju i vissa fall vara att inte vara i Sverige också, ska man ju också säga. Men att då handlar det om att dela upp det här: ”Vad talar för, vad talar emot?”, tillmäta det korrekt vikt och sen i slutändan då landa i: ”Vilket eller vilka rättsliga intressen väger tyngst?” Så att göra den typen av väldigt strukturerade avvägningar och att skriva ut hur man har gjort dem, så att det går att förstå.

ARE: Vad kan det leda till då, när det blir för luddigt så?

LD: Otydligheten?

ARE: Mm.

LD: Ja, men bristande motiveringar och otydlighet har ju en mängd olika konsekvenser, tänker jag. Dels för den enskilde som kanske har svårt att förstå beslutet och då inte vet egentligen vad man ska gå på om man överklagar det beslutet. Förstår man det som att migrationsmyndigheterna inte har förstått att en barns bästa, det är ju ofta att man hjälper sitt barn då eller om man själv är ett äldre barn, att myndigheterna inte har förstått ens situation: ”Har de inte förstått att det vore mitt bästa”, då kanske man lägger fokus på att försöka argumentera kring det, men egentligen så var frågan inte att det var barnets bästa, utan vilka skäl som vägde däremot. Och då är det ju där man måste lägga sin argumentation, så man riskerar ju att hamna snett så. Sen är det ju så klart att det kan vara svårt för allmänheten att förstå de här besluten och det kan ju leda till att det skapar tvivel kring om myndigheterna har agerat korrekt. Har man varit sakliga och opartiska när man har gjort de här bedömningarna eller är det här bara beslutsfattarens egna känslor och tankar? Ser lagstiftningen ut så här, är det en konsekvens av lagstiftning eller en konsekvens av tillämpning? Om inte det är tydligt så kan ju kritik till och med faktiskt komma från lagstiftaren mot Migrationsverket och migrationsdomstolarna, när tillämpningen beror på hur lagstiftningen ser ut. Så att det finns liksom massor olika konsekvenser som blir här. Och risken finns ju någonstans att, ja, men att människors rättigheter kränks, men också att människor får orimliga förväntningar på om man kan få beslut eller inte.

ARE: Carl, du ska få kommentera detta också.

CB: Ja, men jag håller med Louise i den beskrivningen som finns med här och att tittar man bakåt i tiden så … jag har ju också sett luddiga beslutsmotiveringar där det inte tydligt framgår riktigt var och hur den här avvägningen då görs, rörande barnets bästa, där man inte heller har identifierat vad som är barnets bästa innan man sen kommer fram till den slutliga bedömningen. Så att det här med strukturerade bedömningar är en väldigt viktig del i hela den utbildningsinsats och de olika saker vi har gjort på myndigheten för att få en ökad tydlighet i det här. Och det är ju framför allt två delar som jag tror det är viktigt att vi försöker trycka på. Det ena är ju att, nummer ett, vi måste identifiera vad som är barnets bästa och nummer två, vi måste dokumentera de avvägningar som då görs. Och bara med de två sakerna, så får vi till det på ett bra sätt så har vi kommit väldigt långt, tror jag.

ARE: Vad tycker du annars, vad behöver göras från myndighetens sida för att stärka barnrättsperspektivet?

CB: Ja, men jag tror det är flera olika delar här och det är ju en rättskedja med migrationsverk och vi har migrationsdomstolar och vi har migrationsöverdomstol och genom det arbete som vi gör på myndigheten, en del i det är ju faktiskt att försöka få en ökad vägledning också från migrationsöverdomstolen som är den instans då som fattar vägledande besluten. Och där tror jag att den här delen att identifiera och sen motivera våra beslut gör att det är någonting som då migrationsdomstolarna i första hand kommer få pröva och det skapar förutsättningar för att få en del saker då prövat i migrationsöverdomstolen. Till exempel en sån här fråga som barnens bästa, vad som är det bästa för barnet och en avvägning mot det som brukar kallas för den reglerade invandringen. Den där är ju jätteintressant, vad gömmer sig bakom det begreppet? Det finns ju många olika dimensioner där. Där tror jag det finns utrymme för ytterligare vägledning från migrationsöverdomstolen där man behöver titta på hur det ser ut i varje enskilt fall.

LD: Jag tycker ju att det här är jätteintressant, det som Carl är inne på nu, vad gömmer sig egentligen bakom det här liksom begreppet, den reglerade invandringen? Och jag menar ju att … det var ju en av rekommendationerna till lagstiftaren också, att man kanske måste vara tydliga i: ”Vilka faktorer är det rättstillämparen ska sitta och beakta där? Vad är det man ska väga in?”, är det antalet migranter, att det inte blir för många, som man vill att rättstillämparen ska fundera på eller är det saker som allmän ordning och säkerhet? Och de där olika faktorerna, det är ju jätteviktigt vad det är, dels för att se om det är legitima skäl, för man får ju faktiskt bara inskränka eller besluta emot vad man har konstaterat vara barnets bästa, om man har faktiska, sakliga, lagstadgade skäl, eller vad man ska säga. Så att det måste man ju veta. Men också just för att kunna tillmäta olika vikt, för alla skäl som ryms i det här svepande, reglerade invandring väger ju inte lika tungt. Det är ju skillnad på ifall en person är ett hot mot allmän ordning och säkerhet, eller om en person bara har hållit sig undan och därmed försökt liksom kanske kringgå då utlänningslagstiftningen. Alltså, de faktorerna måste väga olika tungt i den här avvägningen och det är ju svårt att se kanske hur det … eller har varit svårt i alla fall tidigare då, i besluten som inte har varit så motiverade, att se den här skillnaden i vikt.

ARE: Carl, varför tycker du att det är viktigt att den här typen av frågor diskuteras alltmer i offentligheten?

CB: Men det som Louise var inne på där, jag tycker det är jätteviktigt. Om man upplever att tillämpningen blir fel, eller situationer uppstår som man upplever som att: ”Ja, men det var väl inte det här som var syftet med lagstiftningen?”, så är det viktigt att försöka bena ut: ”Är det lagstiftningen och regelverket som man behöver se över, eller är det tillämpningen som det handlar om?” Och med en sån här diskussion och en sån här debatt så tror jag de här frågorna liksom kommer upp och kan leda till att lagstiftaren kanske reagerar på det och vill titta närmare på: ”Hur ser det här regelverket ut och vi som myndighet, vi jobbar med de här frågorna. Hur ser allt i arbete med våra utbildningar och ökat handläggningsstöd som vi har gett då till våra väldigt duktiga medarbetare, är det någonting vi ska titta på på nytt?” En sån här debatt hjälper till för alla aktörer, så att säga.

ARE: Och vad tänker du, Louise?

LD: Nej, men jag håller med och sen så tänker jag i slutändan så handlar det ju om att människor ska kunna förstå: ”Vad har vi för migrationspolitik i dag?” För förstår man inte hur de här besluten … vad det är för regler de bygger på, om man inte förstår hur juridiken är och lagstiftningen är framtagen, då kan man ju inte heller börja diskutera: ”Är det den här lagstiftningen vi faktiskt vill ha?” I dagsläget så är det ju så mycket upprördhet kring besluten att man kanske missförstår då barnkonventionens roll eller någonting annat och då hamnar ju diskussionen lite snett. Så att det tänker jag är viktigt också att säga någonstans: ”Ja, men nu har vi ju ett regelverk som på många sätt ser ut så här och sen ibland blir det fel i tillämpningen, men ibland är det fel på lagstiftningen”, och att man kan skilja på var kritiken ska hamna och vilken diskussion vi vill ha.

ARE: Louise, policy briefen om reglerad invandring och barnets bästa, baseras ju på din avhandling i frågan, vilka är dina viktigaste slutsatser om du kortfattat ska berätta det för oss?

LD: Ja, men jag skulle säga att det är att alla är överens om att barnets bästa ska beaktas, men det är också så att intresset av reglerad invandring ska beaktas. Däremot så är det tyvärr så att både vad som är barnets bästa och vad som är det här intresset av reglerad invandring är ganska oklart. Det är oklart vad intressena innebär och det är oklart vad som ska väga tyngst. Det är väl ungefär slutsatserna. Men sen kan man väl också säga att jag landar ändå i rekommendationer kring: ”Hur kan man göra bedömningarna tydligare och vad skulle man kunna förtydliga i lagstiftningen för att de här intressena ska bli tydligare?”

ARE: Och du, Carl, slutligen, vad är det framför allt du vill förmedla från myndighetens sida vad gäller barnkonventionens påverkan på bedömningarna?

CB: Ja, men som sagt, det går inte att komma med någon bra punchline där, tycker inte jag i alla fall, utan vi kommer behöva fortsätta arbeta med de här frågorna, som vi har gjort under väldigt många år med utbildningar, utvecklat handläggningsstöd, försöka vara tydliga i vårt beslutsfattande. För det är väl kanske framför allt det som är det viktiga här. Så att vi gör vad vi kan på myndigheten och vi gör vad vi kan för att se till att vi får en tydlig vägledning från högsta distans.

ARE: Carl, om återvändande ska verkställas, hur säkerställs att ett ordnat mottagande kan ske i mottagarlandet?

CB: Ja, det där är inte ett helt lätt arbete. Det finns ju krav då på ett ordnat mottagande när det rör sig om barn som är utan vårdnadshavare då, ska återvända till sitt hemland. Och det är ju ett arbete som ser olika ut beroende på barnets ålder och vilket land det är och vilka kontakter vi har med det landet då, så att det är ganska svårt att svara på egentligen. Men vi jobbar ju utifrån att, som utgångspunkt att man ska kunna återförenas med vårdnadshavare, familjemedlemmar och sen först därefter titta på förutsättningar för att återvända till ett, till exempel, ett barnhem. Och då ska ju det uppfylla vissa grundläggande krav då, för att det ska, så att säga, vara ett ordnat mottagande. Så att det där är en ganska [hör inte 0:23:32] uppgift.

ARE: Mm, men om vi säger så här då, om ordnat mottagande inte kan säkerställas, leder det till en ny bedömning? Att barnets bästa då blir att få stanna i Sverige?

CB: Ja, så är det. Det är ju så här att när man tittar på det här med ordnat mottagande och verkställhet, det är ju ett läge där man då har ett laga kraft vunnet beslut om utvisning. Det vill säga, man har fått sin sak prövad av Migrationsverket och migrationsdomstol och därefter när man tittar på de faktiska möjligheterna att återvända, då är man i ett läge där det kan vara så att det kan finnas det som kallas för verkställighetshinder, alltså hinder för att verkställa den här utvisningen. Och finns det inte ett ordnat mottagande, ja, då är det ett sånt verkställhetshinder som kan leda till att man då beviljas uppehållstillstånd.

ARE: Louise, vad är din kommentar till det här?

LD: Nej, men man kan väl säga att det kom en EU-domstolsdom tidigare i år som pratar just om bedömningen av sånt här ordnat mottagande, eller ett lämpligt mottagande, och som trycker, i alla fall i min bedömning, ganska mycket på att man måste utreda det här redan i grundärendet, det vill säga innan man får ett beslut om utvisning. Vi väntar lite på Migrationsverkets analys av ifall det här liksom ställer nya krav, så att det tycker jag ska bli väldigt spännande att se vad Migrationsverket säger. Men med min bedömning är ju att man där säger att: ”Ja, men man måste utreda det här redan före ett beslut om utvisning”, just för att barn inte ska hamna i en limbosituation, där man först säger att: ”Ja, men vi ska utvisas”, och sen då först i verkställhetsstadiet så tittar man på om det faktiskt finns ett ordnat mottagande. Och då kan konsekvensen sen bli att man ändå får stanna, och så har man levt då med det här. Och det har ju EU-domstolen då sagt att det är inte barnets bästa, att leva i en situation där man tror att man ska utvisas och sen så blir det ändå inte så.

ARE: Och det får bli slutordet. Tack så mycket för att ni var med i Delmi-podden, Louise Dane och Carl Bexelius.

CB: Tack.

LD: Tack.

ARE: Tack för att du har lyssnat och på återhörande snart igen. Nästa gång, då ska det handla om situationen i Afghanistan. Ha det så bra, hej då.

[jingel spelas]