INTRORÖST: Det här är Delmi-podden, en podcast om migration och integration, som ges ut av Delegationen för migrationsstudier.

[jingel spelas]

MB: Välkomna till denna Delmi-podden special. I tre poddar ska vi tala om relationen mellan forskning och journalistik mellan forskare och journalister. Finns där någonting som skaver och går det att göra någonting åt det? I den första av de tre poddarna så ska vi fokusera på nyhetsjournalistik och forskning. Och i studion för att diskutera detta är Alice Petrén, mångårig korrespondent för Sveriges Radio, senast med migrations- och flyktingfrågor som bevakningsområde. Välkommen.

AP: Tack så mycket.

MB: Göran Rosenberg, författare och journalist, välkommen.

GR: Tack så mycket.

MB: Och Johan Eklund, professor i nationalekonomi och vd för Entreprenörskapsforum. Välkommen även du.

JE: Tack så mycket.

MB: Själv heter jag Mats Bergstrand och ska leda detta samtal. Göran, vi börjar med dig. Finns det någon problematik med hur nyhetsjournalistiken förhåller sig till nya forskningsrön?

GR: Ja, det finns det. Det finns en problematik som går åt båda hållen, kan man säga. Och det ligger ju i nyhetsjournalistikens natur, och det har blivit alltmer uppenbart, att man ur den vetenskapliga forskningen vill vaska fram nyheter. Det ligger i sakens natur. Och dessa nyheter har blivit allt viktigare, skulle jag vilja säga, i dagens journalistik och det finns ett sug efter den här typen av nyheter. Och jag har råkat titta på våra kvällstidningars förstasidor den senaste veckan, eller om det är två veckor. Jag tror nästan varje dag har båda tidningarna haft någonting som har sitt ursprung i någon typ av forskning, som handlar om hälsa, som handlar om sjukdomar, som handlar om många såna saker. Det är dagligen såna nyheter, så det finns ett sug och jag tror också det finns, därmed också, en risk att nyhetsjournalisterna suger ut mer än vad som finns och gärna vinklar till det på ett sätt som kanske inte har stöd i själva forskningen. På forskarsidan finns, på motsvarande sätt, tror jag, ett ökat behov av att synas i media, för att slåss om anslag, slåss om karriärer helt enkelt. Det är viktigt att synas. Och där kan det också finnas en risk att man släpper ut saker eller kör saker i media som inte riktigt är klara för det och tar risken också att det inte blir helt korrekt, att det blir sensationaliserat. Och den dynamiken tycker jag mig se har ökat under min tid som journalist.

MB: Alice, du som rutinerad nyhetsjournalist, hur reagerar du på detta?

AP: Jo, men det är ju så att redaktionerna har ju mindre pengar, mindre personal, mindre tid. Man jagar klick, de enskilda reportrarna är väldigt stressade att prestera väldigt fort. Tacksamt att ha någon som redan har gjort ett visst grävarbete, som har tagit fram olika fakta. Sen finns det ju en slags inbyggd motsats i forskning och den här nyhetsjournalistiken. Det finns flera saker, men forskaren, sändaren av de här budskapen vill ju gärna vara så nyanserad som möjligt och så komplex som möjligt och har kanske suttit i fyra år med någonting, medan den personen som tar emot det har väldigt kort om tid. Och där blir det ju ett fel, därför att forskaren vill ta med alla nyanser, medan journalisten vill gärna vara svartvit och få: ”Har det ökat, har det minskat? Växer det, är det större? Vad har hänt?”, någonting som är tydligt. Och om vi nu pratar hälsofrågor så ska man bli sjukare eller man ska bli friskare eller man ska blir smalare, man ska bli snyggare, mycket ska hända. Medan forskare naturligtvis har en helt annan bredd. Och där finns ju då en, redan i kommunikationen där mellan sändare och mottagare, så finns det ju en komplikation, skulle jag säga.

MB: Men är det bara den interna situationen som har förändrats, att man får mindre och mindre tid på sig? Eller är det också den externa, det vill säga att det blir fler och fler sociala medier som hanterar saker på ett annat sätt, påverkar det även de traditionella medierna?

AP: Absolut. Hela redaktionsarbetet har ju påverkats väldigt mycket, att det är push notiser, och: ”Vad var vi först med? Var vi först med push notisen?” Det har ju kommit att bli ett mål, ett stort mål. Och de här klicken är ju också ett stort mål: ”Det var ju inte att vi hade en väldigt bra, intressant, fördjupande, kunskapsgivande nyhet”, det är inte det som står i fokus. Men jag som har varit med väldigt länge har ju lite svårt för det där, om jag nu ska vara helt uppriktig och har chansen att säga något. Så är det ju så att man tycker att det där är ju också inte så kul, att bara liksom rapa upp någonting snabbt. Och källkritik är ju det som i åren som nyhetsjournalist blir svårare och svårare, för man inser att fler och fler … det finns en agenda bakom olika saker och vi kommer väl kanske in på det, men forskarrollen har ju också blivit lite diffus ibland, om de faktiskt är någon slags åsiktsfria eller …

GR: Ja, jag tycker inte vi ska släppa forskarna här nämligen och forskarvärlden, och dess roll i det här.

MB: Nej, vi kommer att komma in på det precis nu, för nu så ska jag också släppa in Johan här, en forskare som syns mycket flitigt i medierna. Vad säger du om det som Göran och Alice har sagt?

JE: Jag instämmer. Forskarvärlden och journalistiken drivs av helt olika logiker, som har sagt här. Och din första fråga här med om det skapar problem, jag kan ju se, i min vardag så arbetar jag väldigt mycket med att uppmuntra forskare att komma ut med sina forskningsresultat, gå ut i allmänheten och berätta om detta, och egentligen tjäna tredje uppgiften som universitet och lärarsäten har. Men regelbundet stöter vi på problem i att man känner att resultaten kan misstolkas, det blir de här one-liners, det kommer i Twitterflöden, så det blir en försiktighet och här uppstår första problemet då. Relevant forskning som har samhällsrelevans och framför allt samhällsvetenskaplig forskning som har implikationer för beslutsfattande på olika nivåer, där blir forskare försiktiga och väljer att publicera det internationellt, men avstår från att gå ut och prata om det öppet och det är ett problem. Det andra problemet som jag upplever, som förekommer, tyvärr måste jag säga, det är att man ändrar frågeställningar för att undvika den här typen av problem. Man tycker att det är obehagligt. Och då är det, man måste jobba med de här båda logikerna. Vi kanske kommer tillbaka till vad man ska göra åt det, men det är ett problem.

AP: Ändrar frågeställning, blir man ju nyfiken, vad menar du?

JE: Nej, men vi har frågeställning, vi pratade om migrationsfrågor tidigare, det är ett sånt här uppenbart område, där det är så känsligt och det finns risk för att frågor kapas av politiken. Och jag har själv fått frågor om, när vi har bara gått ut med ren statistik, fått frågor: ”Hur undviker ni att ett visst parti eller en viss aktör utnyttjar den här informationen?” Är man inte beredd på det, som forskare, och aldrig har stött på det, så är det fundamentalt obehagligt.

GR: Men är det inte två … får jag …

MB: Kör bara.

GR: Men är det inte två olika problem vi talar om? Det är forskningen som känner sig kringränd av politiken och blir strykrädd och vågar inte gå ut med resultat som, i och för sig, har vetenskaplig relevans, eller åtminstone är noga med hur det här görs och kontakten med medierna. Du nämnde politiken, det är ju en annan sak. Forskningen har, tycker jag, fått på sig ett ökat tryck att göra sig nyttig, relevant, akut relevant, medan forskning i min värld, när jag en gång tänkte på saken, så var det långsiktiga saker. Där satt kloka människor och forskade i några år eller flera år och kom fram, i bästa fall, till någonting som sen hade ett värde. Men här finns ju också den ökade pulsen, det ökade tempot i produktion av forskningsresultat. Papers ska skrivas och registreras och annoteras i olika såna här databaser, så att man får poäng där. Och det finns en stress i forskarsamhället när det gäller just att få ut sina saker, så det du talar om är ett annat problem, skulle jag säga. Vi kan gärna diskutera det också, nämligen om det finns politisk inkorrekt forskning, så att säga, eller på forskning som kan användas politiskt på ett sätt som uppfattas så. Så att, visst, vi kan prata om det också, men det här med forskningens drivkrafter, att komma ut snabbt, det tycker jag mig se som ett problem, det gör jag.

JE: Om jag får snabbt replikera på det, så journalistiken fungerar ju som en intermediär här och det är där som jag tror journalistiken kommer in och skapar problem i att hur man ställer följdfrågor på när forskningsresultat presenteras. Och så kommer följdfrågan: ”Ja, hur kommer det här användas?”

AP: Är det så att vi lever i ett så politiserat samhälle att forskningen, även om den då är oberoende, du säger det här med statistiken att den är, i och för sig, neutral, men i och med att det finns tolkningsutrymme så blir det politiserat. Och du menar kanske också att vi journalister också då driver fram den politiseringen?

JE: Ja, jag tror det bidrar.

GR: Men det är väl bara en illusion att tro att forskningen kan leva i någon sorts elfenbenstorn, där inte resultaten kan användas eller utnyttjas eller tolkas. Så det är ju alltid, även forskarna tolkar ju sina egna resultat, så det tror jag inte man kommer undan. Men om det finns någonting i den här miljön som leder till att det förvrängs, förvrids på ett sätt som är oacceptabelt, att det vinklas kan jag faktiskt acceptera, om det görs bra och görs kunnigt, men när det görs i andra syften och på annat sätt, så är det klart att vi har ett jätteproblem. Jag ser problemet både på journalistiksidan och i forskarsamhället. Och det är ju ingen tillfällighet, skulle jag vilja säga, att vi har noterat ökat inslag av fusk i forskningen, därför att genvägar är alltid lockande. Kan man gå snabbt … plagiat har blivit så otroligt mycket vanligare. Nu är det lättare att spåra också det, men det är också i syfte för forskare att slå sig fram, att synas, att visa sig, att visa framfötterna, därför att det har blivit viktigare att göra det.

MB: Får jag fråga dig då, Alice, det här med att forskarna inte bara är fega, som Johan beskriver här, utan att de också faktiskt fuskar. Ja, vad ska journalistiken göra åt det?

AP: Granska förstås, men det utrymmet har ju minskat. Det som kallas gräv i dag var ju kanske mer regelreguljärt journalistiskt arbete tidigare, därför att det är så mycket mer knappa resurser och knappare tid. Men det är klart att man ska gräva fram att det händer. Men någon som har hållit på med någonting en lång tid och nördat ner sig och forskat i flera år, det kan ju vara väldigt svårt att avslöja ändå, även om det kommer fram. Och det är väl kollegor och kanske då konkurrenter och andra som avslöjar dem och svårare för en journalist att avslöja ett forskningsfusk.

MB: Göran, är det inte också så, när du pratar här om fuskande forskare, att det är en signal till journalistiken om att inte vara så respektfulla gentemot forskarna och forskarsamhället? Jag tycker ofta att det är hatten av och: ”Expert säger”, och man granskar det inte.

GR: Ja, nej men det … och det bottnar ju i regel i okunnighet. Man kan inte granska, man får ta forskaren ad notam och vidarebefordra det som sägs. Och att granska forskningen, det är en stor uppgift att göra. För vi har ju ett fall också där forskare låter sig luras. Vi har ju vår kära Macchiarini-historia här, där du hade en grupp forskare som skrev papers tillsammans med Macchiarini, där Macchiarini uppgav felaktiga uppgifter. Han uppgav resultat som inte fanns, men de andra forskarna litade på att det var sant. De granskade inte hans uppgifter, de skrev på i de här paperna med sina egna namn. Och när det sen började visselblåsas i forskarsamhället mot Macchiarini, då var forskarmiljön, i vilken Macchiarini verkade, beskyddande för honom. Alltså, Karolinska institutet tog honom i försvar in i det längsta och här var det verkligen en journalist som till sist spräckte alltihop, men det var ett gediget, gediget arbete som krävdes för det.

MB: Jag tänkte just säga det, för att det här är väl ett typiskt exempel på när journalistiken har varit lyckosam och framgångsrik i relationen till forskare och forskarsamhället, detta. Jag ska snart släppa in dig igen, Johan.

AP: Men om man får lägga till en sak …

MB: Ja, gör det.

AP: Så var det ju också som en följd av visselblåsare, så att det kanske är konkurrenter till den här personen eller personer som är i dennes närhet som kan se att: ”Nej, det här stämmer kanske ändå inte riktigt”, som ändå, ja, blåser i visslan, och då kommer journalisten in. Det är ju inte så att en journalist har gått på Macchiarini på en gång. [skrattar]

JE: Får jag flika in, bara förtydliga en poäng jag försökte göra? Nu pratar vi om Macchiariniskandalen och det blir lätt att vi pratar om de här spektakulära fallen, några få forskare. Och vi kan få spektakulära fall på forskningsfusk och likaså så kan vi ha några få forskare som ständigt uttalar sig i samma frågor, så vi ser dem i tv-soffor, vi hör dem i radiostudios och så vidare, och så vidare. Min poäng är att det finns en väldigt stor forskargrupp som aldrig kommer ut i media, som i många fall har mycket mer att säga, men som undviker för att de aldrig … det är logiken i det, inte får utrymmet att ge den här nyanserade bilden.

MB: Alice, då vill jag koppla in dig igen och fråga, hur är det egentligen att använda sig av att intervjua forskare i nyhetsarbetet? Det är inte alltid helt enkelt, va?

AP: Nej, det är inte alltid helt enkelt. Därför att den personen ju inte pratar i one-liners, inte så svart på vitt och framför allt så lyssnaren ska ju helst förstå. Så att en hel del forskare som jag har intervjuat har man ju ändå klippt ner till att det blir liksom tio sekunder och sen försöker man förklara vad den där personen sa för någonting. Därför att den har inte lärt sig att formulera saker heller på ett sätt som är begripligt.

MB: Är det bara forskarens fel eller är det också journalistikens fel? Skulle man ge dem mer utrymme?

AP: Jag tror att precis som med andra yrkesgrupper, kanske mediatränas en del, så skulle säkert forskare behöva mediatränas. Sen finns det ju en del institut och högskolor och så som har informatörer. Det vill säga, de har en intermediär person som omvandlar och är uppmärksam på att: ”Nu har vi rapporter som kommer, det här är intressant, det här ska vi föra ut”, och som hjälper till att vara en sån. De kan man ju ibland då vara misstänksam mot. Man är ju alltid misstänksam mot alla som kommer i ens närhet, [skrattar] men de kan man ju också undra: ”Jaha, mm, varför vill du föra ut den här? Varför valde du just den här rapporten?”, det finns ju alltid den frågan.

GR: Ja, jag har blivit lite så misstänksam mot det här ständiga tjatet på att allting ska föras ut i medierna. Varför ska allting föras ut i medierna, som är forskningsresultat? Forskningen riktar sig, har många intressenter och inte minst inom forskarsamhället och det finns många kanaler för forskningsresultat att vidarebefordras, tidskrifter, konferenser och annat. Det här trycket, att det ska ut i medierna bums och genast, tycker jag är problematiskt därför att de skapar alla de här dåliga incitamenten, skulle jag vilja påstå.

JE: Men hur ska man hantera det? Är det inte det trycket som ligger i ryggmärgen hos journalisten, att man ska ta fram saker och presentera saker?

GR: Jo, men då ska forskarsamhället stå emot. Här finns ett tryck i forskarsamhället som jag inte är säker på är bra och nu håller universiteten på att svälla över med kommunikatörer och människor som ska vidarebefordra forskarnas resultat ut till medierna. Jag är inte säker på att det … jag tror att man ska titta på den här utvecklingen och se om det är en bra … forskarna måste få tid att forska och göra bra forskning, det är det grundläggande. Och sen får inte trycket vara att det bums ska göras tillgängligt och anpassas till media, allt funkar inte så. Johan, du har ju …

JE: Om jag får komma in med en snabb kommentar där så, det finns ju en … jag håller helt med om att det blir många gånger fel med stora satsningar på kommunikationsavdelning på universitetet. Det är helt fel väg att gå, men faktum skulle jag ändå hävda kvarstår, att det går lätt att hitta forskningsresultat. Om du är tränad att läsa vetenskapliga artiklar är det väldigt lätt att hitta resultat som vore jätteintressant för en bredare publik att läsa i dagspressen. Och där är inte kommunikationsavdelningen skickade att ta fram det här, utan det måste ligga hos forskarna själva. Och därför håller jag med om att medieträning för forskare är en god idé, och inte medieträning nödvändigtvis i att stå och titta in i en kamera, eller prata i en podd, men att skriva, ta vetenskapliga artikeln, skriv ett pressmeddelande eller en enklare text, en executive summary, så att man lär sig att plocka ut det som är viktigt i forskningen. Det tror jag man ska träna på.

MB: Just Johan, är det inte så att i USA håller man på och går ett steg till där med forskarutbildning utav folk som egentligen ska vara kommunikatörer?

JE: Ja, det finns inom … amerikanska lärosäten har ju någonting som … eller det saknas något i Europa som finns i USA, det är ju policyskolor som har den här kopplingen mellan praktik och samhällsfrågor och forskningen, mycket tillämpad samhällsvetenskaplig forskning. Och där finns en pågående debatt, eller diskussion, om man behöver en särskild yrkeskår som inte är kommunikatörer, men som tränas specifikt i att inte själva forska, men att granska forskning, plocka ut forskning och ställa frågorna på ett annorlunda sätt så att man blir någon slags översättare av forskningsresultat.

AP: Vetenskapsjournalister är ju alltså en del inom nyhetsjournalister ändå, som har vuxit väldigt mycket, där man också själv har en akademisk bakgrund och själv kan göra en viss bedömning. För det här som Göran säger, just med okunnighet är ju också en stor … man är tränad i att just paketera lite snyggt, digitalt, många nyhetsjournalister i dag ska kunna allting och det blir ingenting kanske av det, eller i alla fall inte just den här ämneskunskapen. Och det är ju en stor skillnad, det finns ju inom journalistutbildningen ändå en fackkunskap och vissa som ändå startar med att man har en sån grund från början. Och vetenskapsjournalister, det finns ju väldigt mycket mer i USA än i Sverige, men det är ju någonting som verkligen har ökat otroligt mycket. På din gamla tidning, Dagens Nyheter, eller andra redaktioner.

MB: Göran, hur mycket kan man begära av vetenskapsjournalister?

GR: Ja, det är som Alice säger. Det man ska begära, till att börja med, att de kan någonting. Alltså, inte bara att de kan skriva, att de har någon fot i någon vetenskapsgren, skulle jag vilja säga, för annars blir det omöjligt. Och därför tycker jag inte heller riktigt att termen vetenskapsjournalister är bra. Vetenskap är så mycket och det blir lätt att man sätter stämpel vetenskap som en sorts kvalitetsstämpel på saker och ting. Det viktiga är ändå vad som sägs och vad som produceras. Och då menar jag att jag tycker det är helt okej att man har medicinjournalister, man kan ha teknikjournalister, man kan ha alla möjliga. Jag är lite mer osäker på termen helt enkelt, vetenskapsjournalist.

MB: Får jag testa er också på det som Johan sa här om någonting som jag tolkar som någon form av ställföreträdande forskare som ska kommunicera med medierna när de forskare som faktiskt har gjort arbetet inte klarar av den kommunikationen? Är det någonting som kan förbättra journalistiken, eller hota den?

GR: Ja, men det var vad jag bråkade om nyss, med den här framväxten av de här kommunikatörerna på universitet som har den uppgiften, men som inte är forskare själva. Och jag råkar ha så många forskarbekanta som är så djupt irriterade på detta ständiga presenterande av deras resultat, som de inte riktigt är lyckliga.

MB: Men här ska man lyfta dem då en nivå och göra dem mer kunniga, men det är ju fortfarande inte forskarna själva som då kommunicerar det

JE: Ja, men här, om jag får hoppa in här?

MB: Ja, hoppa in här.

JE: Jag håller helt med Göran här. Det handlar ju om att många kommunikatörer, de har en arbetsuppgift i att plocka ut saker, dra ut saker och föra ut det i olika kanaler, men man saknar ämneskunskapen. Det centrala här är att koppla samman det med en ämneskunskap och då kan det bli bra och sen får man arbeta med olika modeller, tror jag, experimentera med modeller.

AP: Men det är ju inte kommunikatören som ska kommunicera forskningen, utan kommunikatören ska förstå att här finns det guld att hämta för en journalist och vara en sån bro in till det guldet och sen går jag till forskaren och hämtar ut det. Man kan göra paralleller med organisationer, till exempel, de är ju ofta väldigt framgångsrika med att ha gjort: ”Vi har intervjuat 500 flyktingbarn och de svarar så här”, och drivs väldigt mycket av insamling av pengar, kommersiellt, att de måste få in mera. Och kanske det som du tar upp, Göran, att forskningssamhället har blivit ännu mycket mer också mot media och att man ska medialisera vad man har gjort för någonting, beror på de här anslagen att man jobbar ju väldigt hårt för att få sina anslag och konkurrerar så mycket om pengarna. Så att därför måste man synas och vara ett namn och då får man mer pengar. Och den parallellen kan man ju dra till, ja, FN-organ och till organisationer till exempel. Och som jag är ibland väldigt tvivelaktig för vi, om man tittar i nyhetsvärlden, så tar vi ju ofta upp en enda aktör som har pratat med 100 personer och påstår sen att det är så här och så här och så här. Och det kan vara väldigt lösa boliner och, historiskt sett, väldigt korta sekvenser, men vi drar ganska långtgående slutsatser ibland, så lite självkritik inom nyhetsjournalistiken är nog bra, tror jag.

JE: Jag har lite avvikande uppfattning här, tror jag. Jakten av forskningsmedel, det drivs inte … eller beviljas medel, jag tror inte den här faktorn att komma ut i media är så kritiskt viktig för den processen. Jag tror att det är forskningsresultaten och publiceringarna som trots allt driver riktiga forskningsmedel.

GR: Men du kan inte komma ifrån att jakten, eller så att säga behovet att dra in externa medel, åtminstone på flera områden har blivit större. Och hur drar man in externa medel? Du kan ha rätt i att ytterst är det då publiceringar och annat som räknas, men jag skulle inte utesluta att det också har att göra med en viss forskningssynlighet och på något visa kunna visa att den här är intressant, samhällsintressant, i någon bredare bemärkelse. Det här skulle man verkligen kunna titta på, men faktum kvarstår att jakten på extern finansiering, tycker jag mig se har ökat.

JE: Absolut, det har det. Men det är det jag säger, jag tror att det som driver det här, det är en jakt på externa medel, men jag tror inte synlighet i media är så kritiskt viktig.

MB: Kan det vara så att ni har rätt båda två? Och att det är så att den här jakten efter synlighet för att få externa medel främst driver de forskare som inte riktigt ligger i spets, det vill säga de något sämre forskarna som måste kämpa mer för att få dessa medel och att vi då kan hamna i en situation att de forskare vi ser i medierna är andrarangens forskare även av det skälet?

JE: Ja, om jag får börja det här. Jag skulle säga att på lärosäten och universitet så har vi tre uppgifter. Det är undervisning, forskning och tredje uppgiften. Och för att vara rakt på här så finns det forskare som är usla på alla tre uppgifterna och det finns forskare som är väldigt duktiga på alla tre uppgifterna. Och jag ska inte recensera de vi ser regelbundet i media, men min erfarenhet är att seniora forskare som är duktiga på forskning och verkligen spets, de klarar av … så jag säger emot mig lite grann här, att då brukar man vara duktig på att kommunicera, åtminstone ha en viss vana. Men bakom det där finns en ganska stor grupp som skulle behöva lite mer hjälp i att komma ut med intressanta grejer.

MB: Någon annan som har någonting att tillföra detta?

GR: Jag tycker fortfarande att man behöver, både inom journalistiken och inom forskningen, granska incitamentsförändringar, incitamentsstrukturer som är negativa. Det är jakten på det som Alice har talat om, som har mer närmare erfarenhet än jag. [skrattar] Det var ju längesen jag var på en nyhetsredaktion, men den här klickstyrningen och där vetenskaps, eller den typen av nyheter har väldigt högt värde helt enkelt, så det finns ett sug efter detta. Det är ju inte förvånande att vi har satsningar på de så kallade vetenskapsredaktionerna, därför att det lönar sig helt enkelt. Men som sagt, ibland kan det leda fel eller ofta kan det leda till att resultatet blir dåligt. Och på samma sätt tycker jag inom forskarvärlden måste man titta på incitamentsstrukturer som främjar uppkomsten av, låt oss säga, förenklade tolkningar och förenklade medialt tillvända, så att säga, prestationer av forskningsresultat av olika skäl.

AP: Det är ju ganska givet, som du säger Johan, att det finns forskning som ju vore värd att komma ut. Men samtidigt så är det ju vissa forskare som syns hela tiden, som jag som nyhetsjournalist i alla fall, kan känna missbrukar sin forskartitel för att legitimera åsikter långt utanför sina forskningsdomäner, som man då blir allmänt uppretad över. Och som kanske har en väldigt bra forskning, men i och med att den personen börjar argumentera utanför sitt område så tappar den ju relevans för mig. Jag tycker då det genast sjunker i värde för mig.

GR: Jo, men för många journalister så kallar sig någon, eller är någon professor in whatever, [skrattar] så är det ju någon sorts auktoritetsstämpel tyvärr. Tyvärr, jag håller helt med dig. Det är ju helt galet att bara för man är professor i någonting så kan man uttala sig med auktoritet om massor ämnen.

JE: Ja, Göran, jag vet inte riktigt. Det verkar ju inte hjälpa mig här just nu.

[flera skrattar]

GR: Jo, men detta är väl mer journalistdrivet än forskardrivet, va?

AP: Nej, jag tycker att det är forskare också som vill driva sin politik, faktiskt driva politik och som använder sin titel. Och jag tror inte … du har ju varit ansvarig Mats för DN debatt och vet hur det fungerar, men hur många såna här olika debattartiklar och olika nyhetsartiklar är initierade av forskarna själva, därför att de vill driva ut ett budskap som ligger utanför deras domän, så man stutsar. Jag vet, på migrationssidan så finns det ju absolut personer som ifrågasätter till exempel asylrätten, men som är inom en helt annan, inte inom juridik, inte inom migration, utan forskare inom någonting annat. Och det kan personen mycket väl få tycka och resonera kring, för det är ju ett missbrukat kanske instrument, asylverktyget eller instrumentet, men inte som i rollen av sin forskning. Det är då det blir fel, att den legitimerar sina åsikter och sina argument genom det här blir fel, tycker jag. Och då blir jag misstänksam och då blir forskaren genast diskvalificerad.

MB: Det är den här genomslagssjukan, allt som skapar rubriker är intressant att publicera och att man inte reflekterar bakom detta, vilket du gör här Alice, vilket är väldigt bra. Men är det så att forskare drivs av att synas för synlighetens skull också, att man kan komma ut och kommentera vad som helst bara för att synas?

JE: Ja, vissa, men långt ifrån alla.

GR: Ja, det finns ju en forskare som jag ska … nu blev jag sugen på att börja nämna namn, men jag tänker inte göra det.

[flera skrattar]

GR: Men det finns ju forskare, precis som Alice säger, som använder sin forskartitel, eller, ja, professor, för att driva åsikter, så är det. Och så finns det de som faktiskt är mediasugna, linslöss, skulle jag nästan säga. Och det är mänskligt, det finns i alla kategorier såna människor. Men det finns en risk i detta, nämligen att man missbrukar sin titelauktoritet, så att säga, för saker och ting och det tycker jag är rätt allvarligt. Men det här är någonting som forskarsamhället själv borde ta tag i, mer än journalisterna. För journalisterna bugar och tackar och tar det emot och kör det vidare. Det blir ju en rubrik.

JE: Det finns två sidor på allting här. Jag ska bara ge ett exempel som slutar med att jag skrev en irriterad ledartext i en tidskrift för ekonomer. Kommer till en institution, alla som sitter vid fikarumsbordet är minst disputerade, i flera fall längre upp i den akademiska hierarkin. Och veckan efter så kommer Riksbanken med ett räntebesked och då frågar jag, alla är disputerade nationalekonomer, så frågar jag: ”Ja, vad tror ni om räntebeskedet nästa vecka?”, och det svar jag får är: ”Ja, det är inte mitt forskningsområde, jag sysslar med annat”, och så går bordet runt. Där sitter sju, åtta disputerade nationalekonomer, välmeriterade och alla duckar en sån central fråga. Och där tycker jag, där måste man jobba inom forskningsvärlden, att har man jobbat med såna frågor så länge och ligger ändå så pass nära som någon utifrån aldrig skulle kunna förstå varför man inte svarar på frågan. Då måste man ta sig i kragen och arbeta med det.

AP: Man kan ju vända på steken. Man kan lämna forskarna i fred, som du föreslår, Göran, men man kan också ibland tycka att det kanske finns en skyldighet att gå ut med, beroende på vad man har för medel och så kanske så, men också att gå ut med massa kunskap som man har faktiskt och dela. Och inte bara sitta där just på sin lilla kammare och gå runt i sina små Birkenstock och liksom nörda in sig, utan faktiskt … skyldighet och skyldighet, det låter hårt, men ändå att det finns någon slags samhällsgemenskap som vi lever i och där vi alla kan bidra på olika sätt och att man, ja … Det kanske är lite önsketänkande från min sida, men jag förstår dig när du säger att det finns väldigt mycket forskning som skulle vara jätteintressant och givande och kanske också viktig. Det finns ju en forskare inom migrationsforskningen till exempel, Jan Ekberg i Växjö, som har drivit kring arbetskraftsinvandring, väldigt mycket diskussioner fram och tillbaka, och det är ju jätteintressant. Nu har han så många nyanser att man ibland fastnar just då i olika … att det är komplicerat. Men det vill man ju veta mer: ”Ut med mer, förklara mer, hur förhåller det sig? Här har du hållit på med det här länge, gör, mer, mer vill vi veta.” Så att det finns ju också såna faktiskt, öppna spjällen lite.

JE: Nu har du nämnt ett namn på en person som jag har mycket stor respekt för och som jag dessutom har haft som lärare. Men det är också ett väldigt intressant case. Jan hade en forskning, tidigt 2000-tal, som pekade på de problem vi har i dag. Det är jätte …

AP: Och det gjorde han på 1990-talet.

JE: Exakt.

AP: För att jag jobbade på SVT som programledare för Mosaik och hade med honom i sändning och tyckte att det var jätteintressant att han var där.

JE: Ja, men det skulle ha fått betydligt mer uppmärksamhet, i mitt tycke.

GR: En annan brist, skulle jag våga ändå påstå i Sverige kanske, det är den typen av forskare som också är public intellectuals, som skriver böcker, skriver riktigt alltså gedigna böcker, men som flera kan läsa och som har en sorts ändå ambition att presentera någonting på ett annat sätt. Och jag läser ju massa såna böcker skrivna av engelska, amerikanska, tyska professorer, men som är tillgängliga, åtminstone för en intellektuell publik.

MB: Det finns inte i Sverige, eller?

GR: Nej, inte alls i den omfattningen. Och det har också att göra med strukturer. Man är pressad att också i karriären ständigt producera papers och grejer. Att skriva en monografi, en stor sak, kräver tid och kräver, ja … och på en större marknad finns det så underlag, universitetsförlag och allt sånt där. I Sverige är det väldigt svårt, tror jag, för de som ändå skulle kunna göra det faktiskt.

MB: Är det därför det inte skrivs böcker?

JE: Nej, vi är tillbaka till det du själv sa, Göran, om incitamentsstrukturer. Detta ingår inte i meriteringssystemet, så är det.

GR: Exakt, längre. Ja, men en del forskare är väl till och med … det finns väl en inbördes avhäll: ”Ska den där hålla på och skriva såna här böcker?”, alltså det finns också en motvilja inom forskarsamhället fortfarande, tror jag, mot forskare som ägnar sin tid åt sånt här.

JE: Instämmer.

MB: Det är väl det seniora forskare ska ägna sig åt då, som inte behöver bekymra sig längre, så mycket om rankinglistor och hur de ses utav övriga forskarvärlden.

JE: Det finns spektakulära exempel på det som …

MB: [skrattar]

JE: Bo Södersten, var väl en sån individ som gick över på det sättet i karriären.

MB: Och du menar det här med att det inte alltid är av godo, eller?

JE: Jo, jag recenserar inte det han skriver, men den här att börja med att skriva riktig forskning, gått in i politiken, gått tillbaka till forskningen och sen börja skriva …

AP: Läroböcker.

JE: Läroböcker, populära texter och debattböcker. Man behöver inte alls hålla med om innehållet, men det finns ett värde i att det här är publicerat.

MB: Ja, mer som ett föredöme. Hör ni, nu har vi pratat en stund om vad det är som skaver, vad det finns för skillnader och för problematik i relationen mellan forskare och journalister. Nu skulle jag vilja avsluta med att ställa en frågeställning om vad vi kan göra åt det. Alltså, är det önskvärt med en större samsyn mellan forskare och journalister om villkoren för forskarnas tredje uppgift och i så fall, hur skulle det kunna uppnås? Vem vill börja, Göran?

GR: Ja, jag kan börja. Jag tycker absolut inte det ska strävas efter någon samsyn. Det är två kulturer, två sfärer som båda måste sköta sina incitamentsstrukturer och ha någon sorts kompass, moralisk, etisk, publicistiskt och forskningsmässigt, i hur man arbetar och hur man verkar. Det måste finnas en inre drivkraft, en inre god drivkraft, för att uttrycka mig enkelt, i båda lägren. Men det finns ju en konflikt som du inte kan göra någonting åt och den är att man har lite olika målsättningar helt enkelt. Och i bästa fall så kan journalistikens och publicistikens ambitioner och målsättningar vara förenliga med forskningens, men spänningen däremellan vore dumt om man förnekade, för den finns där och den måste hanteras. Och nu hanteras den inte särskilt bra, tycker jag, men den måste på varje grupp här måste se över det som vi har pratat om, incitamentsstrukturer där folk gör fel saker av fel skäl, i stället för att koncentrera sig på det som de är bra på. Men det är ju lättare sagt än gjort, speciellt i en värld som den vi lever i med, vi har nämnt bara i förbifarten, sociala medier och det tryck som finns på båda hållen från en ganska aktiv omvärld, kan man väl säga.

MB: Alice?

AP: Nej, jag tror inte heller man kan tala om samsyn, för vi har så olika uppdrag. Forskningen ska gå på djupet och nyhetsjournalistiken är per definition någonting ganska flyktigt och det är händelser och det är saker som händer hela tiden. Och sen, nu när vi diskuterar så diskuterar vi ju utifrån gammelmedier, som det kallas, alltså etermedia och tidningar. Sociala medier plockar ju lite hur som helst och där anses ju alla vara journalister, så att det är ju också lite speciellt. Och som jag sa tidigare så tycker jag källkritik är ändå det som man med åren blir mer och mer uppmärksammad på och mer och mer besvär… alltså, det är svårare och svårare att hela tiden genomskåda källorna. Och det är ju ändå så med till exempel humanistisk forskning, att det bygger på ett antal antaganden. Och om jag som journalist gick in och tittade på de här antaganden, vilket händer ibland med ekonomirapporter, eftersom jag själv är ekonom, nationalekonom. Så går man in och tittar på antaganden: ”Nej, men de där antagandena tycker ju inte jag egentligen är giltiga”, och, nej, men då faller ju den forskningen bort egentligen. Men ha den tiden och så, att gå igenom, är ju en sak. Och sen att forskning är ju inte alltid helt oberoende, utan den bygger ju på en samhällssyn kanske ibland, ett antagande ibland. Så att, nej, jag tror inte vi kan eftersträva samsyn, men däremot så tror jag att vi kan kommunicera mycket mer sinsemellan och vara … ja, kommunicera mera.

MB: Johan?

JE: Jag instämmer. Vi bör, i mitt tycke, eftersträva excellens i båda fälten och sen är det väl samtal som detta väg framåt att öka förståelsen och förbättra kommunikationen mellan sfärerna.

MB: Samtal som detta är vägen framåt. Det tycker jag får bli slutord för denna podd. Stort tack ska ni ha, Alice Petrén, Göran Rosenberg och Johan Eklund. Delmi-podden special återkommer inom kort med ett nytt nedslag om relationen mellan forskare och journalister. Då får vi möta PM Nilsson, Dagens Industri, Bo Rothstein, statsvetarprofessor och Sofia Wadensjö Karén, vd för utbildningsradion. Tack för att ni lyssnat och varmt välkomna på åter då.

[jingel spelas]