INTRORÖST: Det här är Delmi-podden, en podcast om migration och integration, som ges ut av Delegationen för migrationsstudier.

[jingel spelas]

MB: Varm välkomna till denna andra Delmi-podden special, som avhandlar relationen mellan forskare och journalister. I en tidigare podd så har vi diskuterat detta utifrån ett nyhetsperspektiv och nu ska vi förhålla oss till frågan utifrån forskarens roll i medierna. Här för att diskutera detta är Sofia Wadensjö Karén, VD för Utbildningsradion, välkommen.

SWK: Tack så mycket.

MB: PM Nilsson, politisk redaktör på Dagens Industri, välkommen.

PN: Tack.

MB: Och Bo Rothstein, professor i statsvetenskap, välkommen även du.

BR: Tack.

MB: Själv heter jag Mats Bergstrand och jag tänkte att vi skulle börja med detta att med att det verkar som att medierna bara klarar av en forskningsdisciplin åt gången. Långt tillbaka i tiden så var det sociologerna, sen var det nationalekonomerna och nu har vi under en lång tid haft en dominans av statsvetare. Det har varit tillfälliga toppar för epidemiologer under pandemin, men sen går det tillbaka till statsvetarna igen. Varför är det på detta sätt, Sofia?

SWK: Journalistiken är ju aldrig ett eget kärl, det kommunicerar ju med samhället i övrigt. Så att det beror ju på vad som händer i samhället, var fokus ligger i samhället och vad som händer. Och just nu händer det ju ganska mycket i politiken. Det är svårt att förstå skiftet som sker, den här vem tar vem-dynamiken som pågår. Det finns mycket som behöver förklaras och behöver förstås på djupet, där både journalister och allmänheten behöver förstå vad som händer och tolka och förmedla. Och då blir ju statsvetarna en viktig disciplin.

MB: Mm, PM?

PN: Jag håller med om att det är det perspektivet som är det relevanta. På 1980-talet och 1990-talet så hade man en makroekonomisk kris i svensk ekonomi och i internationell och då spelar nationalekonomerna en stor roll för att tydliggöra den kunskap som finns. Och nu upplever då många att man har någon typ av parlamentarisk kris som har att göra med att Sverigedemokraterna kom in i Riksdagen 2010. Då brösts förförståelsen för det svenska politiska systemet och då har ju statsvetarna varit duktiga på att ta sig fram.

MB: Ja, och den priviligierade statsvetaren då, Bo Rothstein, vad säger du om detta?

BR: Ja, alltså, det har ju också skett en inomvetenskaplig förändring i att samhällsvetare som brukade vara väldigt intresserade av strukturella förhållanden eller ekonomiskt beteende har kommit att bli alltmer fokuserade på de politiska institutionernas betydelse. Det är några nobelpris vi har till Douglass North, Elenor Ostrom och flera andra. Så det finns faktiskt en inomvetenskaplig förklaring till den här svängen också man kan lägga till.

MB: Och om vi tänker lite framåt då, vilken blir nästa disciplin som kommer att dominera i medierna, Bo?

BR: Det tror jag blir identitets- och kulturteoretikerna, ja, tyvärr.

MB: Är inte det också statsvetare?

BR: Nja, inte så många, men en del, men i huvudsak inte, nej. Jag tror de kommer ta över väldigt mycket.

MB: PM?

PN: [skrattar] Ja, jag fasar för det. Nej, jag tycker att klimatdebatten alltmer domineras av olika tekniska diskussioner. Just nu så håller vi på att få en sofistikerad diskussion om det svenska energisystemet. Jag tror aldrig att vi i detalj, på nationell nivå, har diskuterat det på det här sättet som vi gör nu. [skrattar] Och man ser begrepp som svängmassa och effekt som dyker upp i nyhetsartiklarna. Det vore bra om naturvetarna tog för sig.

MB: Naturvetarna kommer, Sofia?

SWK: Nej, men jag tror också klimatforskarna, det ser man ju redan. Och sen som du nämnde, Mats, också epidemiologerna. Jag tror inte att det är över. Det är ingen tillfällig liten peak.

MB: Nej, och en sak är ju då vilka discipliner som dominerar, men en annan sak är ju på vilket sätt forskarna framträder. Jag får känslan utav att forskare mer och mer framträder i medierna på helt andra områden än det de forskar på och kanske också på områden som inte har någonting med forskning att göra: ”Hur klarade sig Nyamko Sabuni i debatten? Vem kommer att efterträda x? Hur går det för socialdemokratin i nästa val?”, och så vidare. Bo Rothstein, kan forskare prata om vad som helst i medierna?

BR: Ja, själv så kommenterar jag ju aldrig svensk dagspolitik, men jag har ju ett antal kollegor som gör detta. Alltså, jag tycker, även om jag inte själv gör det, jag har ingen principiell kritik mot mina kollegor som sysslar med detta. För det första har ju forskare samma yttrandefrihet som alla andra i samhället. Det andra är att man kan väl tänka på det här som ungefär att man vill … detta är ju personer som har ägnat hela sitt liv åt att försöka förstå politik, så de kan ju mycket om politik. Och det är väl ungefär som att man vill ha folk som kan mycket om fotboll som kommenterar fotbollsmatcher och så. Det är ju mycket sällan de påstår att de har vetenskapliga belägg för det de säger. Det är inte vad jag vill syssla med och jag sysslar inte med det, men jag har ingen principiell kritik. I huvudsak, med några plumpar, tycker jag de här kollegorna sköter detta någorlunda väl.

MB: Sofia, är det mediernas fel? Är det medierna som målar upp dessa forskare som experter oavsett vilket område de uttalar sig om?

SWK: Om det är mediernas fel vet jag inte, men det finns ju ett behov av att ta in expertis hela tiden i journalistiken. Och det är möjligt, det som ni pratar om här nu, att det ibland kanske inte finns en korrekt bedömning, exakt vilket område den här forskaren är som djupast insatt, utan man ser en allmän kunskap. Men jag vet inte, det är väl ett kommunicerande kärl där, då får man väl som forskare också säga att: ”Det där är inte riktigt mitt område, du kanske borde ringa den här kollegan”, för journalisterna kan ju inte veta exakt alltid.

MB: Men det är mer misstag då, än att det är någon systematik i detta?

SWK: Nej, men det där är ju en problematik. För medielogiken och forskningslogiken, de skiljer sig ju åt. Medielogiken är ju att man ska förklara på ett översiktligt och överskådligt sätt och man ska vinkla och det ska väl vara lätt att förstå. Och forskarlogiken är ju mer att man i all sin komplexitet visa på sina resultat och man ska redovisa på bredden. Och det blir ju någon slags problematik i mötet där om det inte sker bra. Det finns ju oändligt många exempel på forskare som tycker att media förenklar på ett dåligt sätt, det som forskaren har kommit fram till. Samtidigt som det är omöjligt att återge hela forskningens bredd och komplexitet, för det går inte att förmedla journalistiskt. Så det där blir ju ett spelande … det måste ju vara en dialog där och man måste få forskare att kunna nå ut med sin forskning, det är ju väldigt viktigt. Samtidigt som man inte förenklar för mycket, men det måste ju vara läsbart eller kommunicerbart.

MB: Vi försöker ha den dialogen nu och PM, du har haft synpunkter på det här med att forskare går in och blir politiska kommentatorer.

PN: Ja, jag tycker det finns olyckliga drag, i alla fall, i detta. Jag tycker inte det är helt oproblematiskt. Statsvetarna uppträder ofta som politiska kommentatorer, ibland till och med som politiska opinionsbildare. Och de är aktörer som gränsar till det som ledarredaktionerna håller på med. Och om vi får nämna namn och ta ett exempel?

MB: Gärna.

PN: Det är ju honom jag har skrivit om, så uppträdde ju Ulf Bjereld i Göteborg under lång tid som statsvetare, punkt. Han är då, mig veterligen, framför allt specialist på Socialdemokraternas mellanösternpolitik, men han kommenterade då frejdigt dagsaktuella politiska frågor i Sverige och var organiserad socialdemokrat. Men det var inte så han titulerade sig, utan han titulerade sig som professor i statsvetenskap. Sen ändrades det där och nu är han ju mindre frekvent, men jag tycker det finns liknande tendenser hos kollegor, att de snarare är opinionsbildare till och med, än kommentatorer. Och ingen av dem har ju som professionell arbetsuppgift att följa svensk politik på daglig basis. Det gör de som en hobbyverksamhet, de läser tidningar och kollar Aktuellt, som alla andra och kan ha en åsikt som alla andra. I den mån har ju Bo rätt, att man har rätt att svara när redaktioner ringer, men det finns en fara att man urgröper disciplinens legitimitet genom att uppträda på det här viset. Så att jag tror att statsvetarna själva bör ta sig en funderare på vilken roll de egentligen ska ha.

MB: Bo, vad säger du om detta?

BR: Det är en väldigt liten grupp av statsvetare som sysslar med detta, det är en handfull. För ett antal år sen så gjorde jag en analys av mina då 80 kollegor och det visade sig att av dessa 80 så var 20 stycken internationellt rätt så framstående, men syntes inte alls i den svenska debatten. 20 stycken syntes mycket i den svenska debatten, men inte alls i det internationella forskarsamhället. Tio stycken gjorde både och, de var både internationellt framstående och syntes i debatten. Men ni kan ju räkna, 30 stycken var varken eller. De gör säkert fantastiska saker, administrerar och undervisar, men alltså det finns ingen sån här hugget i sten samband mellan att man antingen är mycket aktiv i den offentliga debatten eller är en internationellt framstående forskare. Det finns rätt många som gör både och alltså.

SWK: Men det du kommer in på nu, det är ju det här som tyvärr, så som media fungerar, att man har en person som man har ringt till tidigare och det funkar ganska bra. Man fick en bra dialog, man fick några bra pratminus som man kunde använda. Det kommer ett snarlikt ämne några veckor senare och man ringer samma person, så att det är ju så det fungerar. Det är ju inte mer genomtänkt än så många gånger, i de här lite mer snabba nyheterna. Sen är det ju klart att när det är mer djuplodande journalistik och man ska gå in på djupet i ett ämne, då blir det ju på ett annat sätt.

BR: Jag kan berätta när jag stängde av detta. Och det var med Mona Sahlins Tobleroneaffär. Då var jag uppringd av minst ett halvdussin, förmodligen fler journalister, som alla ville att jag skulle säga att det här var förfärligt, att hon kommer bli åtalad, att det här var ren korruption och så vidare. Mitt svar var: ”Det här är en struntsak. Hon har betalat allting, hon har råkat använda fel. Hon kommer absolut inte bli fälld”, sa jag: ”Hon kommer förmodligen inte att bli åtalad”, ingen citerade mig. Utan de letade hela tiden efter någon som sa det de ville höra. Det var den gången jag stängde av att kommentera dagspolitik och jag har förstått att det här kallas på redaktionen för att man vill ha en yxa. Alltså, man vill att någon forskare ska träda fram och säga det man vill säga som man inte själv vågar säga. Och det spelet bestämde jag mig för att det ska jag inte vara med på.

MB: Är det så?

PN: Ja, det är det absolut och det är värre än det som Bo … alltså, statsvetarna är ju ett reservlag. Nu när vi spelar in det här så har Annika Strandhäll, miljöministern en slags politisk kris kring sina svårigheter att betala räkningar i tid. Och låt oss att det finns 10, 20 journalister som har i uppdrag att ringa runt i dag i landet inom Socialdemokraterna, för att få någon att säga någonting. Och det är jättesvårt att få sossar att prata när det är en S-minister som har det jobbigt. Och i sista hand så ringer man till en statsvetare och då vill man att hon eller han ska säga att politiken är en förtroendebransch och det här är synnerligen allvarligt och då får man ju liksom någon slags auktoritet.

MB: Och om de säger någonting annat så kommer de inte med, är det så?

PN: Nej, det är ju en ointressant vinkel att någon säger att: ”Det här betyder ingenting.”

SWK: Ja, det är en ganska mörk bild av journalistiken nu, men tyvärr så håller jag ju med ibland, att det är ju så på morgonmöten att man sitter och har en vinkel klar och sen så försöker man få den bekräftad. Men jag vill ändå trycka på att det är i de här liksom lite snabbare jobben som journalistiken tenderar att jobba så. När det är mer djuplodande journalistik så har man ändå en större … ja, man går mer på bredden och det är inte så förbestämt. Så all journalistik är ju inte förutsagd att det är exakt den här vinkeln och det är det enda vi kommer publicera. Det blir en väldigt mörk bild av journalistiken då.

MB: Det är ju många forskare som väljer att inte delta. Som inte vill vara med i media, som inte vill på detta sätt föra sin tredje uppgift. Bo, är detta ett problem och beror det på det vi just håller på och diskuterar?

BR: Nej, jag är bekymrad över att jag stöter på många duktiga kollegor, dessvärre många som är kvinnor, som tror att det här med att delta i den offentliga debatten är något mycket farligt, att de kommer råka ut för enorma mängder trakasserier och elände och påhopp och så där. Alltså, jag vet att sånt där har förekommit, men jag har ju också många kollegor som liksom jag har varit med rätt länge, som aldrig har råkat ut för någonting, eller ytterst små triviala saker. Jag bekymrar mig över att jag stöter på kollegor som faktiskt har intressanta saker att säga, men som inte vågar göra det därför att de lever i den här uppfattningen att då kommer eländet att bryta loss. Alltså, att jag inte har råkat ut för någonting kan ju naturligtvis bero på att jag aldrig har sagt något kontroversiellt, jag går med på det, men faktiskt nästan ingenting. Jag har hållit på med det här i 40 år.

SWK: Ja, men jag tänker det att nuförtiden, eller nu i den här samhällsförskjutningen vi ser, så tenderar ju faktiskt forskning i vissa lägen att bli politiskt, politiserat och där forskare har känt sig angripna. Det ser man, om inte annat, nu under coronapandemin, att det faktiskt har varit svårt att föra fram forskning. Och det är klart att det där är ju ett jätteproblem och att man i kombination med att man då också från mediahåll väljer en som är kort och kärnfull och har en tydlig vinkel på det man säger, så blir det ju vissa personer som hela tiden blir talespersoner för forskningen. Och så blir det de här andra, som kanske har jätteviktiga resonemang, som faller ifrån, både av egen vilja att de inte riktigt vågar, som du säger, Bo, men också att de faktiskt inte riktigt passar i medielogiken och det där är ju inte bra.

MB: Men inte bra säger du, men PM, måste det vara så att de mest framstående forskarna inom olika discipliner är de bäst lämpade för den tredje uppgiften, bäst lämpade för att föra ut det i medierna?

PN: Nej, det är ju en typ av undervisning att vara med i media. Och det är ju väl bekant att de bästa forskarna inte alltid är de bästa lärarna och tvärt om.

MB: Nej, och det kan vara en delförklaring, eller hur, Bo?

BR: Ja, det är en liten läggningssak, vad man tycker är roligt att skriva och att man känner att jag kan, på det utrymme som ges, 4 000 till 6 000 tecken, säga någonting som jag vågar stå för också som forskare. Min bedömning är att man som forskare, av sina kollegor bedöms efter samma kriterier när man deltar i den offentliga debatten, som när man publicerar sig vetenskapligt: ”Håller argumenten? Har han belägg för detta? Är resonemanget logiskt sammanhängande?”, och så vidare. Sen har vi ju, det finns ju en demokratiteori som kallas för epistemisk demokratiteori som säger något riktigt intressant, nämligen: ”Vi är ju inte riktigt nöjda med beslut bara för att de har fattats i demokratisk ordning. Vi har ju två ytterligare krav, de ska vara sanna och rätta.” [skrattar] Rätta i förhållande till mänskliga rättigheter, majoriteten kan inte köra. Men vi är inte heller förtjusta i beslut som inte bygger på korrekt kunskap. Om Riksdagen imorgon bestämmer att 2+2 är sju, så ger jag mig ändå inte, va. Detta är ju inget trivialt problem, alltså för presidenten, demokratiskt valda i Sydafrika Thabo Mbeki och hans politik mot HIV, AIDS, som ju gick emot hela forskarsamhället lär ju enligt en lite försiktig beräkning ha kostat 380 000 sydafrikaner livet alltså. Så här finns ju liksom en skyldighet för forskare och träda fram och säga: ”Det är möjligt att ni fattar det här beslutet i demokratisk ordning, men det här stämmer inte med vad vi vet.”

MB: Om jag får hålla fast i detta, så är det inte också så, Bo, att det inomvetenskapliga systemet inte alltid belönar de som är med i media, utan att man tvärt om ser lite över axeln med det och tycker att: ”Det här ska man inte syssla med”?

BR: Det finns såna institutioner, jag vet det. Det gäller dock inte där jag har varit, vare sig i Uppsala eller i Göteborg. Jag kan ju inte på något sätt påstå att mina debattartiklar har skadat mina möjligheter att dra in forskningsanslag, nej, absolut inte. Ja, men man bedöms, menar jag, av sina kollegor efter samma kriterier som när man publicerar något vetenskapligt. Och säger man väldigt dumma saker eller ohållbara saker i det offentliga, så åker man dit. Men kriterierna är rätt likartade.

MB: PM, du har ju synpunkter på vad forskarna levererar även när de håller sig till det de faktiskt forskar om. Att det som kommer fram inte alltid är så långtgående och spännande. Kan du utveckla det?

PN: Ja, det är en riskfylld bransch att ha synpunkter på, på discipliner där man liksom inte själv verkar. Men jag är ju ändå en intresserad redaktör då av, till exempel, vad statsvetarna håller på med i Sverige och internationellt och jag tycker att det alltmer sällan är intressant att läsa. Och det kan bero på att statsvetenskapen rör sig i någon riktning som är för svår för mig, eller vad ska man säga, jag fattar inte riktigt sammanhanget. Det är alltmer sällan som jag förstår relevansen i resultaten och vad det beror på har jag ingen aning om, men humanvetenskapen över huvud taget tycker jag är svårförstådda nu för tiden. Sen finns det ju vetenskapssammanhang som jag inte kan bedöma, tekniska disciplinen och naturvetenskapen och så där, där det säkert fungerar bättre. Men i huvudsak så tycker jag att det man hör mest, det är olika typer av anslagslobby. Man behöver mer forskning för att förstå det här.

MB: Kan man applicera ditt resonemang på en fråga som är väldigt aktuell just nu, nämligen gängkriminaliteten?

PN: Ja, det kan man göra. Nu tycker jag att brottsförebyggande rådet producerar intressanta rapporter. Det har hänt någonting där de senaste åren, så att man kan liksom inte ha dem som en symbol för den disciplinens misslyckanden, men det är ändå besvärligt, tycker jag, när de publicerade den här berömda rapporten i våras där man jämförde skjutvapen, våldsnivån i Sverige med övriga Europa och vi ligger då 900 procent över snittet i den grupp det gäller, de unga. Och så går man igenom forskningsläget internationellt på ett, vad jag kan bedöma, hederligt sätt och man hittar inte en enda förklaring till detta. Det finns ingen förklaring. Man går igenom de olika faktorerna som brukar öka våldsnivån i samhället, det finns inte en enda förklaring. Och då ligger Sverige på en exceptionell nivå. Det är numera en världsnyhet, vilket är en helt relevant nyhetsbedömning. Och, ja, egentligen är det ett oerhört misslyckande, tycker jag.

MB: Bo, du har varit inne på detta.

BR: Ja, alltså jag kan hålla med att det produceras mycket som är trivialt och jag har fått ta åt mig den kritiken själv naturligtvis. Men statsvetare skiljer sig ju inte så väldigt mycket från andra discipliner alltså. Är jag rätt informerad, så har ju nationalekonomerna inte lyckats knäcka arbetslösheten. Sociologerna har inte lyckats knäcka utanförskapet. Läkarvetenskapen har väl ännu inte lyckats knäcka alzheimer. Så att vi är inte ensamma om att det inte har kommit med riktig förklaringar till en mängd viktiga samhällsproblem i detta. Men alltså, ett problem som ju finns, det är ju att vi har ju ett läge i Sverige där man som forskare får sin första fasta tjänst oftast efter man är 40 och det innebär ju att man ska gå och böja rygg i 20 år, så att säga. Först som student och sen som doktorand och sen som post-dok och så, och det här skapar lite olyckliga beroendeförhållanden. Det är få unga forskare som vågar att stå upp och säga till de äldre professorerna att: ”Det här har ni kommit fel”, eller: ”Här ska vi tänka annorlunda”, och så. Det finns ett institutionellt problem i svensk forskning, att man skapar väldigt långa beroendeförhållanden. Jag brukar säga, när ska man räta på ryggen? När man är 45, det är lite sent alltså.

MB: Är detta typiskt svenskt eller finns det även internationellt?

BR: Nej, det är typiskt svenskt. I de flesta andra länder så har man ju ett system, där man kan få en tillsvidaretjänst på sex år och så och man kommer bort från sina gamla lärare, man måste flytta på sig, så det skapar mer självständighet. Vi har ju ett system som också bygger väldigt mycket på, om man ska säga, en slags intellektuell inavel, att folk lever och dör på samma institution hela livet alltså. Så det finns ju såna här institutionella problem som gör att det liksom inte alltid pratas klartexter. Det finns en räddhågsna för detta, där man är rädd är rädd att man inte ska få anslag eller ligga väl till hos de som har makt i systemet. Jag har argumenterat för detta i 30 år, [skrattar] alltså satt också i forskningsberedningen under Jan Björklund och, som jag brukar säga, jag har vunnit varje argument, jag har förlorat varje slag i det här. Det verkar otroligt svårt att ändra på detta, men andra framgångsrika länder, de har ett annat system när det gäller det här.

MB: Men då är det också en del i detta är dock också det att det lönar sig inte för dessa unga forskare på väg uppåt att faktiskt synas i medierna, utan det är snarare ett problem för dem?

BR: Nej, det vill jag inte säga. Jag tror det varierar från institution till institution. Om jag tittar på några av de unga forskarna på min egen institution, som är otroligt framgångsrika, så syns de faktiskt också nu en hel del i media. Jag kan nämna ett namn, Anders Sundell till exempel, så att det är inte självklart att det sambandet finns, men det finns ett institutionellt problem i svensk forskning, att man har de här beroendeförhållande som blir ju väldigt, väldigt långvariga.

MB: Jag har en annan synpunkt på hur medierna hanterar forskare och det är, Sofia, att jag tycker att ni hanterar dem med för mycket utav silkesvantar. Det är hatten av och man bockar och: ”Här kommer experten och talar om hur det är.” Är det inte så att forskarna granskas för lite?

SWK: Det är mycket möjligt att det är så, men det där är ju en väldigt svår situation. För om du möter en forskare, som journalist, så är det ju någon som kanske har lagt tio år på en fråga, eller hela sitt liv, hela sitt yrkesliv och du kommer som journalist och möter den här personen och kan inte, som journalist, ha den djupa kunskapen som forskaren har. Det går inte. Du kan vara inläst på ämnet, du kan vara kunnig, men du har inte forskat. Och då är det ju svårt, på vilket sätt ska man ifrågasätta? Där ser man ju mycket som vi pratade om tidigare med coronaepidemin, att ett sätt att ändå liksom ifrågasätta forskningen är ju att fråga en annan forskare och få den diskussionen av någon annan som är lika djupt insatt. Men jag kan inte se att det är journalistikens roll att på djupet kunna ifrågasätta en forskares hela livsgärning, bara enskilt i en intervju. Det kräver för mycket.

MB: Jag ställer frågan till dig, PM, är ni för mesiga gentemot forskarna?

PN: Det är klart att när de här statsvetarna uppträder som politiska kommentatorer, så kan man ju om man vill fråga: ”Vad har du för belägg för det?” Men det är inte den rollen man vill att de ska ha när de gör den intervjun, utan då vill man ju att de ska vara just politiska kommentatorer med ett vetenskapligt cred, men den frågan kunde ställas lite oftare.

MB: Bo, du har ju haft en annan synpunkt också när det gäller relationen mellan forskare och journalister, och det är att journalisterna stjäl era forskarrön och gör de till sina och ger inte cred, utan berättar det här som om det vore deras egen berättelse, eller hur?

BR: Det har hänt, men bara enstaka fall. Och det är ju rätt irriterande, tycker jag, att man ställer upp och gör långa utläggningar om forskningsläget och håller på in flera timmar och berättar för en journalist om hur läget är inom ett område. Sen skriver vederbörande en artikel och man får inte en liten fotnot så att säga, [skrattar] att ”De här uppgifterna kommer från …”, man ser ju också en del ledarskribenter som tar ens argument och kör de utan att nämna, men jag är inte så där jätteirriterad av det. Det har inte hänt många gånger och man får liksom leva med det. Jag brukar säga, jag blir mest irriterad när folk inte citerar mig, men citerar mig fel. [skrattar] Påstår att jag har sagt saker som jag inte har sagt alltså, eller står för saker som jag inte står för.

MB: PM, varför gör ni på detta viset?

PN: Ja, men jag håller med att det är klart man ska ange källan, särskilt för långa resonemang och så där. Sen är det ju så att den finaste opinionsbildningen, den sker ju utan källor. Alltså, om en skribent har ett intryck och inte riktigt vet var det kommer ifrån och kanske till och med tror att det är den egna tanken som har lett till denna slutsats, men i själva verket så har han eller hon läst någonting någonstans. Det är ju inte alltid säkert att skribenten vet om detta. Men att som forskare ha kunnat plantera en tanke hos någon som lever vidare och som kanske byggs på och förädlas och så där, det är ju en fantastisk process. Det här händer ju oss ledarskribenter också hela tiden, att man ser sina argument eka någonstans utan cred. Och då brukar jag säga till mina kollegor att nu har ni verkligen lyckats, liksom ni ska absolut inte vara sura för att de inte ger er cred. Det här är ju det bästa betyget som finns.

MB: Ett område som vi har varit inne lite grann på, det är ju kriminologin och gängkriminaliteten. Det är ju väldigt politiskt eldfängt och PM, du var inne på att det som presenteras därifrån inte alltid är så oerhört spännande. Kan det också vara så att forskarna är rädda för att ta sig an detta område just för att det är så politiskt eldfängt och man blir en del i en politisk debatt man inte vill vara en del i. Vad tror du?

PN: Ja, absolut. Alla områden som Sverigedemokraterna har etablerat ett ägandeskap inom skyr ju andra. Så har det varit under lång tid och det har varit ett väldigt stort problem. Under SD:s paraply så har problemen växt och det politiska etablissemanget har inte kunnat verka, tycker jag. Och det där har spillt över på forskarna, kriminologerna absolut. Där hävdade man länge att: ”Ja, fattigdom orsakar kriminalitet, det finns inga andra faktorer som är relevanta”, och så är det ju inte riktigt. Och det finns ju våldproblematiker som har att göra med andra saker. Vi hade för 15 år sedan en mycket välgörande debatt om hedersvåldet och då riktade man sig i huvudsak till den kurdiska gruppen i Sverige och viktiga personer ur den gruppen började prata om det här på ett sätt som, för de, betydde väldigt, väldigt mycket. Och det hade ju inte att göra med segregationen i Uppsala, att Fadime Sahindal sköts av sin pappa, utan det var helt andra mekanismer och det där måste vi kunna prata om på ett öppet sätt.

MB: Sofia, är det en journalistisk uppgift också att skapa ett samtalsklimat som gör att dessa forskare törs vara med?

SWK: Det är klart att journalisten ska göra allt den kan för att skapa det, men journalistiken är ju en del av samhället, som vi inledde med att prata om, och det är ju svårt att skapa den egna lilla världen inom journalistiken. Däremot så tänker jag på Diamant Salihus bok, *Tills alla dör*, tror jag att den heter, va? Det är ju ett sätt, alltså om vi nu glider över skillnaden mellan forskningen och journalistik, alltså vad journalistiken kan bidra med när det kommer till förklaringsmodeller och faktiskt förståelse för ett parallellsamhälle som inte är forskning, men det är ett väldigt viktigt bidrag. Så att journalistiken har en viktig roll här också.

MB: Bo Rothstein, du är inte känd för att vara den mest räddhågsna utav forskare, men håller du med om problembeskrivningen, att forskare kan vara rädda för att gå in i den här typen av politiserade frågor?

BR: Ja, det gör jag. Tillsammans med min kollega Peter Esaiasson så pekade vi ju för ett tag sen, i en debattartikel, på en sån problematik efter den här boken, *Familjen,* där vi tyckte ju att det var lite pinsamt att forskarsamhället inte hade lyft den här problematiken. Det finns ju en bataljon integrations- och IMER-forskare som hade liksom skytt detta. Man fick inte prata om det. Jag har själv en sån upplevelse när jag för 20 år sen nästan började forska om korruption. Alltså, då hade vi en stor grupp utvecklingsforskare som absolut inte ville ta i detta. Alltså, man ansåg att pratar man om korruption i utvecklingsländer, då anklagar man offren alltså. Det fick man inte prata om, så det var också ett starkt tabu. De har ändrat sig, men så det här händer ofta. Det finns också vad jag har börjat kalla för ett slags stockholmssyndrom i forskningen. Vi är ett litet land och forskare kan lätt bli indragna i sammanhang där det handlar om att få anslag, men också om att få uppskattning, få ut sina saker, så man blir så interfolierad med myndigheter, intresseorganisationer och andra aktörer, så man kan egentligen inte ta en kritisk distans till det. Jag skulle gissa att det gäller inte så lite forskning inom näringslivet, till exempel, men det finns andra områden också. Till exempel forskningen om demokrati. Vi har ju en bataljon av organisationer i världen som liksom går i god för att demokrati hjälper mot allting. Det gör det faktiskt inte. [skrattar] Alltså, demokrati utan någorlunda välfungerande och icke-korrupta institutioner skapar inte mänsklig välfärd. Men här finns ett sånt här stockholmssyndrom, att man blir så beroende. Och det är någonting som jag tycker att journalistiken skulle granska lite grann. Och det skulle inte förvåna mig om det här finns inom andra områden också. Medicinsk forskning där man kan komma för nära läkemedelsindustrin och andra såna saker. Jag tror det finns ett sånt problem när det gäller forskningen om narkotikaanvändning, till exempel.

PN: Ja, absolut.

MB: Okej. Ja, nu har vi pratat en hel del här om vad som skiljer och vad som något skaver mellan forskning och journalistik och vilken roll forskaren ska ha. Då tänkte jag avsluta med att ställa en fråga till er. Är det önskvärt med en ökad, ömsesidig förståelse mellan forskare och journalister och hur ska detta i sådana fall uppnås? Jag börjar med dig, Bo.

BR: Ja, det tycker jag absolut. Jag är numera, inte så sällan, inbjuden av kollegor för att prata om hur man bör agera som forskare om man vill vara med i den offentliga debatten. Och jag har ju mina käpphästar hur man bör göra, [skrattar] så att säga. Och det finns ett intresse från många håll, hur man ska hantera detta till exempel. Det är ju lätt att dränkas om man både ska twittra och blogga och podda och med allt i det här. Så här finns ett behov av kunskap också, att man har liksom olika sätt att tänka om vad som är viktigt i den offentliga debatten.

MB: Sofia?

SWK: Jag tycker att allt samspel där är av godo. För journalistiken blir ju bättre om vi tar spjärn i forskning och att det är så trovärdigt som möjligt och forskning behöver ju också nå ut för att få någon effekt. Så att det är klart att ju mer forskning som kommer ut i landet, desto bättre pålästa medborgare får vi och en starkare demokrati, om vi nu tar det begreppet. Men jag tror att den här samverkan är ju bara av godo.

MB: PM, du får sista ordet.

PN: Ja, det börjar med relevant och självständig forskning. Den kommer vinna sina argument. Det finns ingen redaktion som kommer diskvalificera nya, intressanta rön i frågor som är aktuella, så att det är där. Jag tycker att forskarvärlden är lite lik kulturvärlden, man är strykrädd, politiskt korrekt och väldigt angelägen om att säkra sina anslag som är allt för kortsiktiga för att det ska vara sant och självständigt.

MB: Ja, med den smällen avslutar vi. Stort tack PM Nilsson, stort tack Sofia Wadensjö Karén och stort tack Bo Rothstein. Detta var då den andra av tre poddar i serien Delmi-podden special om forskning och journalistik. Vi återkommer inom kort med den tredje och sista delen och där får vi möta den biomedicinska forskaren Sara Mangsbo och Lars Calmfors professor i nationalekonomi. På återhörande då.

[jingel spelas]