ARE: Det här är Delmi-podden, en podcast om migration och integration, som ges ut av Delegationen för migrationsstudier.

[jingel spelas]

ARE: Här är ett nytt avsnitt av Delmi-podden. I dag kommer vi att prata om återvändande och återintegration av asylsökande till Afghanistan och Irak. Hur går det egentligen till när en person återvänder och vilka är återvändarnas erfarenheter? Och hur blir den bemött som kommer tillbaka efter att ha misslyckats med att få asyl? Aktuella och ganska känsliga frågor. Vi tar avstamp i projektet återvändande och återintegration som är finansierat av AMIF, asyl-, migrations- och integrationsfonden. Rapporten och annat material, det hittar du som vanligt på Delmis hemsida. Jag heter Ann-Louise Rönestål Ek, välkommen. Med mig här i studion har jag projektledaren för återvändande-projektet och en expert på återvändande. Och ni ska få presentera er själva, varsågoda.

HML: Ja, jag heter Henrik Malm Lindberg, projektledare för återvändande och återintegration. Och det är ett projekt på Delmi som vi drivit nu i drygt ett och ett halvt år, AMIF-finansierat och just färdigställt.

TT: Och jag heter Terje Torvik och är projektledare i ett projekt som kallas för ERRIN, European Return and Reintegration Network.

ARE: Ni är välkomna till Delmi-podden båda två. Ja, vi ska alltså prata om återvändande och återintegration med utgångspunkt från det projekt som undersökt hela migrationscykeln och som samtalat med ett hundratal återvändare faktiskt, för att få deras perspektiv. Och Henrik, jag tänkte vi börjar hos dig. Vilka är det ni har intervjuat och vad är det framför allt projektet har kommit fram till?

HML: Ja, alltså, projektet har ju framför allt försökt att täcka en stor kunskapslucka när det gäller återvändarnas egna erfarenheter utav att återvända och återintegreras. Och det är ju då två länder, Irak respektive Afghanistan, hälften är från Irak och hälften är från Afghanistan. Ungefär hälften har återvänt självmant eller frivilligt och hälften har återvänt ofrivilligt då. Och det är återvändare som då har varit i landet ett antal år, från ungefär 2018 och framåt och har ju då alltså försökt att återintegreras. Så att vi har ju vissa erfarenheter utav den här återintegreringsprocessen som vi kan dra vissa slutsatser utifrån.

ARE: Väldigt kort, kan du ge oss en överblick, vad är det för slutsatser?

HML: Ja, den mest intressanta slutsatsen är ju att det är så pass många utav återvändarna som har dåliga erfarenheter med sig och inte lyckats återintegreras i särskilt hög utsträckning. Och det här gäller oavsett om man då kommer självmant eller ofrivilligt, oavsett vilket land man återvänder till. Det finns ett antal undantag, vi kan komma tillbaka till det, men den generella bilden är ju att återvändandet och återintegrationen har fungerat ganska dåligt.

ARE: Mm, kan du kort förklara också, vad innebär egentligen återintegration?

HML: Ja, det är ju en process där man, så att säga, blir inbäddad i olika typer utav sociala, ekonomiska strukturer för att man, så att säga, ska känna sig mer hemvan och hemvänd i det land som man kommer tillbaka till. Och med detta sagt ska jag ju också säga det att rätt många utav de som har återvänt till Afghanistan har ju inte riktigt några rötter där, så att där är det ju egentligen en integrationsprocess, snarare än en återintegrationsprocess och det är viktigt att ta med sig, tänker jag också.

ARE: Mm, och Terje, du har ju, som sagt, lång erfarenhet av arbete med återvändande, hur fungerar det i praktiken, alltså hur gör man, hur går det till?

TT: Ja, du, det är en ganska lång process och en ganska komplicerad process, men någonting som är viktigt att ta med sig, som också rapporten kommer in på, det är vad som händer före avresa och vad som händer efter avresa, eller efter ankomst. Och rent alltså, om man ska försöka att generalisera och sammanfatta det hela, så händer det ganska lite innan avresa, men sen efter ankomst så kommer behoven och då behöver saker och ting hända. Och det som jag tänkte på när jag läste just rapporten, det var att uppfattningen av vad som faktiskt händer utifrån återvändarnas egna perspektiv är ganska bristfällig. Man vet egentligen inte vad som är vad, vad som är möjligt och vad som inte är möjligt. Och den här informationsfrågan är ju ändå ganska viktigt. Och någonting som jag, ifrån mitt perspektiv som jobbar inte bara med Afghanistan och Irak, utan även med många andra länder, märker att oavsett om du återvänder till Pakistan, Afghanistan eller Senegal, så är just den här frågan om: ”Hur ser processen ut?”, återkommande.

ARE: Varför är det så där då, att man inte riktigt förstår vad som kommer att hända?

TT: Återigen, om man skulle ta återvändarnas eget perspektiv så, jag kommer ihåg att Delmi släppte ju en rapport förra året och ofta så är det en statlig myndighet som ger den här informationen. Och frågan om förtroende är jätteviktig, i förhållande till att: ”Hur mycket kan jag ta in?”, därför att om jag inte litar på den som ger informationen, så kanske min förmåga och villighet är begränsad att ta in den informationen. Så jag tror att det handlar ganska mycket om mänskligt beteende.

ARE: Mm, och Henrik, jag funderar, vilka stödinsatser finns egentligen? Hur ser de ut och hur ser återvändarna på stödinsatserna?

HML: Ja, alltså det finns ju olika typer utav stödinsatser, dels det som man försöker att använda sig utav innan avresan då alltså. När man, så att säga, ska integreras i det svenska samhället så har vi ett antal insatser, utbildning, skolgång, arbete och andra typer utav insatser. Men mycket utav det där är ju fokuserat just på att integreras till Sverige, att man ska få ett besked om att stanna i Sverige. Och det innebär ju det att mycket av de insatser som sätts in, det återvändarna själva säger är att: ”Det har inte bidragit till att hjälpa mig att återintegreras igen när jag väl har kommit tillbaka till Afghanistan, respektive Irak”, utan kunskapen och erfarenheterna därifrån är ganska obsoleta på grund utav att de är kontextberoende helt enkelt. Väl på plats så har man ju tillgång till ett antal stödinsatser, dels in kind stöd, alltså materiellt stöd i olika former, man får olika typer utav checker, man har också ett återvändandebidrag som man ges och ett ankomststöd på flygplatsen. Det som är generellt med det är ju att återvändarna själva tycker dels att det är krångligt att få ut det här, men det är också problematiskt på olika sätt med informationen där. Därför att i många fall så tycker man sig ha blivit utlovad någonting som man inte får del utav. Och den tredje aspekten utav det är ju, de kommer tillbaka mitt under en pandemi, väldigt mycket är nedstängt. Och det är ju naturligtvis en tillfällig effekt och det kommer att öppnas upp, men det ser vi också klara effekter utav, att man helt enkelt har väldigt svårt att fysiskt svårt att ta emot det stödet.

ARE: Och Terje, hur vanligt är det egentligen med frivilligt återvändande?

TT: Det beror på tidpunkter och det beror på land och så vidare, så det finns en rad faktorer som påverkar detta. Generellt så föredrar ju, så att säga, många den frivilliga delen av återvändande, men sen så finns också alltid det ofrivilliga med i bilden, så att säga. Men det är klart att det finns faktorer som vilket land vi pratar om, vilket förhållande som länderna har sinsemellan. Det vill säga att vi har en stat som ska då verkställa ett beslut och så har vi en stat som ska ta emot personerna som återvänder och det är också en faktor som spelar in.

ARE: Inledningsvis här så sa jag just det att det kan vara tufft för den som kommer tillbaka utan att ha lyckats få asyl, vad är det för slags stigma vi pratar om där?

TT: Alltså, det är någonting som är väldigt välkänt från litteraturen och det brukar kallas, precis som du säger också, the stigma of return. Det vill säga att man känner skuldkänslor, skamkänslor inför de man kommer tillbaka till. Och det kan ju vara familj, släkt, nätverk, klan, därför att man har ju misslyckats och då blir man ofta ifrågasatt för: ”Vad gjorde du egentligen? Varför fick inte du stanna?”, och det är klart att det är ju en ytterligare börda då att bära med sig. Och som ytterligare bidrar till att det är svårt att återintegreras, både socialt, men även att skaffa de här kontakterna som krävs för att bli ekonomiskt självförsörjande. Så att det hänger liksom ihop, det här stigmat, och påverkar olika aspekter eller dimensioner utav återintegrationen, skulle jag säga.

ARE: Och i det underlag ni har nu så har ni sett en tydlig tendens att många av de här återvändarna ville försöka igen att komma till Sverige eller Europa?

TT: Ja, helt klart är det så. Det är en majoritet utav de vi har tillfrågat som vill återvända, så att säga, till Europa, eller kanske även till Sverige. Och anledningen till att man inte gör det, det är ju att man inte har ekonomiska eller andra möjligheter att kunna göra det. Man kan ha ett återreseförbud, så att det finns en legal svårighet, men framför allt så är det ju det att en resa tar tid och är lång att förbereda och svår att förbereda och dessutom så har du pandemin nu, alltså som har grasserat i ett och ett halvt år. Men så är det, flertalet vill återvända till Sverige och till Europa.

ARE: Återvändandefrågor är ju definitivt i fokus, inte bara i Sverige, utan på EU-nivå också, eller hur, Terje?

TT: Ja, så är det. Det är en fråga som har blivit alltmer viktig för EU senaste åren. Och det märks på många olika sätt och inte minst vad det gäller då återintegreringsfrågan, där det är många europeiska länder som är otroligt aktiva. Men jag måste säga att jag upplever också att det är en förhållandevis ny fråga för många länder, där man fortfarande letar efter metoder som är verkningsfulla. Jag skulle också vilja ta upp det här, bara för att ge ett exempel när det gäller just det här stigmat. Migrationsverket gjorde då ett ganska litet projekt i just Afghanistan kring detta och det som jag slogs av efter det här projektet, det var att även om stigma i litteraturen och i teorin är ett väldigt bekant begrepp, så är det ingenting som har tillämpats i praktiken, det vill säga i hur man då försöker att komma till rätta med detta. Så hade de då ett antal informationsmöten där man samlade en rad experter tillsammans med personer som hade återvänt och deras familjer och det var en väldigt tydlig bild som framkom och den att familjerna var helt omedvetna om vad som låg bakom processerna. Det vill säga att det fanns ett system, det finns en process och så att man konstruerade ett narrativ. Det vill säga att, precis som Henrik säger, att: ”Du måste ha gjort någonting fel, för annars så skulle inte du ha kommit tillbaka till Afghanistan.” Och just den här, i återvändande så tenderar vi ganska ofta att hamna i juridiska frågor, men vi saknar lite det som den här rapporten ändå lyfter fram, det mänskliga perspektivet, och då är stigma ett sånt perspektiv.

ARE: Målet med det här projektet Henrik, ja, nu läser jag innantill, det här: ”Genom ökad kunskap få förutsättningar för ett mer rättssäkert, effektivt och humant återvändande och återintegration”, fina mål. Vad konkret behöver göras, vilka första steg behöver tas för att det ska kunna gå lättare framåt och öka kunskapen i frågorna?

HML: Ja, alltså, vi hoppas ju då att vår kunskap och vår rapport tillsammans med mycket annat då ska bidra till att dels sätta de här frågorna på dagordningen, alltså högre upp på dagordningen, men också ge praktiknära kunskap om vad det faktiskt är som krävs för att människor ska kunna återvända och återintegreras i bättre, mer hållbara former. Och om vi pratar om huvudsakliga liksom implikationer utav den här studien, så skulle väl jag hävda dels att vi behöver utforma effektivare sätt att kommunicera med återvändarna. Alltså, kommunikation är oerhört viktigt i det här fallet. Och det handlar då inte bara om liksom hur vi säger det, utan också när vi säger det, när vi kommer in i processen, att man kommer in tidigt i processen, att man upprepar budskapet, att budskapet, så att säga, kommer både muntligt och skriftligt. Och där tror jag att det finns mycket att lära för svenska aktörerna exempelvis. Och det där avspeglas i att återvändarna, utifrån vår data som vi har kunnat se, i många fall tycker sig vara felinformerade. Och det är det som Terje också har varit inne på, att det finns konkurrerande narrativ, eller konkurrerande berättelser om det svenska återvändandesystemet och det svenska asylsystemet som är då svåra att, så att säga, bryta, därför att man litar inte alltid på myndigheterna. Och finns det då liksom information som finns i sociala medier eller som sprids utav exempelvis diasporagrupper exempelvis, ja, då kanske det man lyssnar på om man är i den fasen.

ARE: Så bättre information på flera olika nivåer, det är ett viktigt steg?

HML: Ja, alltså, information. Vi lyfter ju fram också tolkarnas roll och betydelse, asylombudens roll och betydelse, för att även här så finns det liksom informationsdiskrepanser som är väldigt betydande. Längden på processen naturligtvis, alltså att vi kan ju se att människor ser det här som bortkastade år i Sverige och det är ju då att man har fastnat i ett asylsystem som då drar ut på tiden och som erbjuder väldigt många, så att säga, alternativa möjligheter och nya spår och nya sätt att söka. Och då kanske det är bättre att man får ett ganska tydligt, rakt och konkret besked att: ”Dina möjligheter att få asyl är väldigt små. Det är dags att börja förbereda sig för återvändande rätt tidigt i den här processen.” Jag skulle också vilja peka på det här behovet utav individualisering utav både informationen, men också stödinsatser, alltså att när man förbereder ett återvändande, att man tar hänsyn till de särskilda behov som finns hos individuella återvändare.

ARE: Terje, känner du till något exempel där man har arbetat bra med de här frågorna?

TT: Ja, för ett par år sen så var det en kommun, Strömsunds kommun, som drev ett projekt som kallades för barnens bästa vid återvändande. Och det som var väldigt tydligt i det projektet, det var i princip att den första regeln i återvändande är att du inte pratar om just återvändande. Och där var det också oerhört tydligt att barnen, för vi pratar om ensamkommande barn här, hade ingen kunskap och vetskap egentligen om ens asylprocessen och alltså ännu mindre då om återvändandeprocessen och hur alla vuxna omkring barnen drar sig undan när det handlar om just återvändandefrågor och ingen vågade ta i det. Och då tänker jag på just då det Henrik och Delmi har skrivit om, vad händer då när man väl faktiskt har återvänt? Och alltså vad du inte och vad du gör före avresa får återverkningar vad som händer efter ankomst. Så jag tycker ändå att det är, ja, lite anmärkningsvärt hur undfallande vi är kring den här frågan som blir en verklighet för många människor.

ARE: Vad tänker du om det, Henrik?

HML: Nej, men jag håller ju med om det och det är lite anmärkningsvärt, som sagt, att vi har under så pass lång tid, för återvändandeverksamhet har vi ju haft i 20, 30 år i ganska hög skala, eller ganska stor skala, men det har hänt förhållandevis lite vad gäller metodutveckling, vad gäller just den här kommunikationsbiten, att vara väldigt tydlig, att vara tidig och att vara väldigt konkret i att prata om det. Alltså, det har funnits en form utav beröringsskräck, skulle jag till och med våga mig på att säga, ifrån olika aktörer här. Och det tror jag har varit skadligt helt enkelt eller det är skadligt för återintegrationsprocessen, att inte få tydliga, konkreta besked.

ARE: En sista fråga till dig, Terje, utifrån dina erfarenheter, kan man tala om hållbart återvändande och återintegrering, tycker du?

TT: Ja, det måste vi kunna. Det här är en del av migrationsprocessen. Alltså, migration är en megatrend, alltså den kommer alltid att finnas och så länge vi har stater så kommer också återvändande att finnas där. Så det är inte någonting som vi kan prata om, utan vi måste prata om det.

ARE: Hur hoppas du att den här rapporten som Henrik och company har tagit fram kommer att användas?

TT: Nej, men alltså, jag måste säga att jag är för alla som försöker att ta plats på den här scenen. Vi behöver fler aktörer på scenen, inte bara polisen, Migrationsverket och Kriminalvården, som är de som jobbar med det här i dag.

ARE: Tack för att ni var med i Delmi-podden, Terje Torvik och Henrik Malm Lindberg.

HML: Stort tack.

TT: Tack.

ARE: Rapporten, *De som skickades tillbaka, återvändande och återintegration av avvisade asylsökande till Afghanistan och Irak*, den hittar du på Delmis hemsida, Delmi.se. Där hittar du också mycket annat intressant material om detta. Tack för att du har lyssnat på Delmi-podden. På återhörande, hej då.

[jingel spelas]