ARE: Det här är Delmi-podden, en podcast om migration och integration, som ges ut av Delegationen för migrationsstudier.

[jingel spelas]

ARE: Välkommen till Delmi-podden med fokus Ukraina. Miljontals människor har på kort tid flytt landet efter Rysslands invasion. Hur många förväntas fly, var kan de hamna, hur ser mottagningskapaciteten ut och hur fungerar arbetet med att hjälpa på plats i Ukraina? Gästerna här i studion kommer att berätta mer om det här. Och vi utgår ifrån Delmis nysläppta policy brief, *Hur många kommer fly från Ukraina och vilka EU-länder kommer de söka sig till?* Den hittar du på Delmi.se. Jag som är programledare heter Ann-Louise Rönestål Ek och hälsar dig välkommen. Och därmed ska du få möta gästerna här i studion. Varsågod att presentera er själva.

ME: Tack så mycket. Mikael Elinder heter jag, är docent och lektor vid nationalekonomiska institutionen vid Uppsala universitet och är även knuten till institutet för näringslivsforskning här i Stockholm. Jag ska passa på och försöka, i dag, presentera den här policy briefen, kommentera den och delta i samtalet om hur det kan komma att utveckla sig framöver.

ARE: Tack, och vid din sida.

EL: Tack. Mitt namn är Erika Löfgren och jag arbetar med vidarebosättnings- och lagliga vägar och integrationsfrågor på UNHCR:s Norden och Baltikum kontor i Stockholm. Jag kommer prata om situationen i och runt Ukraina och vårt arbete där. Tack så mycket.

MÖ: Och jag heter Magnus Önnestig. Jag är chef för nationella, operativa avdelningen på Migrationsverket och kommer i huvudsak prata om vad vi faktiskt ser just nu av migrantrörelser från Ukraina mot Sverige.

AL: Ja, och jag heter Anna Lindblad och arbetar också på Migrationsverket, på rättsavdelningen som biträdande rättschef. Jag är dessutom ledamot för Delmi och jag kommer att prata mest om massflyktdirektivet.

ARE: Ni är naturligtvis varmt välkomna allesammans, till Delmi-podden som alltså fokuserar på Ukraina i dag. Och Mikael, jag tänker att vi börjar hos dig. Hur ser migrationsbenägenheten ut från Ukraina och hur var det innan kriget? Jag vet ju att du har tittat på det här.

ME: Ja, vi ser ju nu att det är ju ungefär 4 miljoner som kanske har lämnat Ukraina redan i dagsläget och ur de uppgifterna som vi tittar på, som bygger på Gallup World Polls intervjuer som de har gjort i Ukraina under åren innan kriget bröt ut. Så ser vi ju att ungefär en fjärdedel av ukrainarna säger att de gärna skulle lämna landet och bo i ett annat land, redan innan kriget bröt ut alltså. Och det beror ju naturligtvis på att Ukraina har varit ett fattigt land, där det är svårt att bygga sig en trygg och god ekonomisk framtid.

ARE: När du säger en fjärdedel, hur mycket människor pratar vi om, siffran?

ME: Ja, Ukraina är ett stort land, så vi har 44 miljoner invånare ungefär, så vi pratar ungefär om 12 miljoner människor.

ARE: Och var vill de här människorna bo i stället? Var vill man ta vägen?

ME: Ja, om ukrainarna själva fick välja, så finns det ett stort antal länder som man vill fördela sig på, eller som man önskar kunna leva sitt liv i i stället. Nu är det ju troligt att de allra flesta kommer söka sig till någon typ av EU-land med anledning av massflyktsdirektivet och då såg vi framför allt att Tyskland är ett väldigt populärt land. 36 procent av de som säger att de vill bo i ett EU-land, säger att man vill bo i Tyskland just. Och sen har vi även Tjeckien och Polen och Italien är också ganska populära länder. Sverige är i det här sammanhanget ett normalpopulärt land, kan man säga. Det är ungefär 2,5 procent som säger att man vill bo här och vi har ungefär samma andel av EU:s befolkning.

ARE: Och hur många är 2,5 procent?

ME: Ja, det rör sig om 300 000 ukrainare.

ARE: 300 000, alltså?

ME: Jajamän.

ARE: Erika, jag vet att du precis kom från Nynäshamn. Vad såg du där? Vad hände där?

EL: Nej, men vi var där på ett besök, vi från UNHCR tillsammans med UNICEF och besökte då, med Migrationsverket, mötte upp de där och såg personer komma med färjan, Polenfärjan. Och det var stort antal, många kvinnor och barn, många husdjur, många personer som behövde boende, mer än man var beredd på. Men det ordnades snabbt fram ett flertal bussar som skulle slussas till boende. Många olika organisationer på plats, Röda Korset, Stadsmissionen och också Nynäshamns kommun. Det var en stor uppslutning, måste jag säga, där på plats. Men det var förstås rörande att se alla de här personerna som kom av färjan och många kom med en plastkasse eller med ganska snabbt ihopsatta packningar. Det var barn som var ledsna, men det var också väldigt välorganiserat, skulle jag säga, på plats också. Vi hade också samtal med polisen där som också … så att det var många som var samlade, akutsjukvårdare, hamnpersonal. Så att väldigt stor uppslutning, så det kändes mycket bra att ha det, att se det mottagandet på plats. Men det är ju en svår situation och vi hade också diskussioner kring det här, att det finns någonting som vi kanske kommer komma in på senare i dag, med just risk för människohandel och såna mer riskgrupper som också kommer. Och det har vi inte sett bara här förstås, utan det uppstår i många länder i den här situationen.

ARE: Ja, det ska vi komma in på igen lite senare. Men jag undrar, om du ska beskriva övergripande, hur arbetar ni, UNHCR, på plats i Ukraina?

EL: Nej, men just nu så handlar det om humanitärt stöd. Ge tillgång till basala förnödenheter. Det kan handla om filtar, madrasser, mat, vatten, tak över huvudet. Väldigt så där konkret och en temporär lösning och det här är förstås någonting som blir också svårare ju längre tiden går nu. Vi har fortfarande personal också på plats inne i Ukraina, strax runt 150 personer, men som också har fått flyttas till lite mer säkra delar av landet. UNHCR går också in och ger medel, alltså rena pengar till personer som flyr, bland annat i Lviv, för att man ska kunna komma vidare på vägen. Så det är lite exempel på vad vi gör, men väldigt så där akutlösningar på just det som hur situationen ser ut nu. Och det är väldigt föränderligt också.

ARE: Ja, det är från dag till dag det här. Magnus, du hörde Mikael tidigare här, 300 000 ukrainare kan komma till Sverige, vad tänker du kring det?

MÖ: Det kanske det kan, men frågan är under vilken tidsperiod. Än så länge, nu första månaden, så har det kommit ganska exakt 25 000 som vi har registrerat. Vi har ju gjort ett antal scenarion med ett huvudscenario som talar om 76 000 fram till halvårsskiftet. Och ett högre scenario, som skulle vara 212 000. Och just nu så pekar det nog på att huvudscenariot, att någonstans där 70 till 80 000 människor skulle kunna komma fram till halvårsskiftet, men vi vet ju inte att konflikten är slut då. Det kan ju fortsätta att komma. Så att slutsumman, men också takten är ju självklart avgörande för vår förmåga att ta emot och hjälpa de här människorna.

ARE: Alltså, hur tar ni i Migrationsverket fram såna här scenarion? Hur gör man egentligen för att ha någon slags uppfattning om antalet?

MÖ: För det första är det här just scenarion, det är inte prognoser. För att ska du göra en prognos, så måste du ha massa historisk data och jämförbara situationer och det har vi inte riktigt. Vi kan titta på Ukraina, vad som hände 2014, 2015, med annekteringen av Krim, men det ger oss inte jättemycket vägledning. Utan det handlar nu om att ha en god dialog med våra partner, Migrationsverkets motsvarighet till exempel i Polen eller Tyskland, men också med EU-institutioner som FRONTEX och EUROPOL och sånt och UNHCR självklart och massa andra organisationer för att få en bild och försöka se hur strömmarna rör sig.

ARE: Och Anna, EU:s massflyktsdirektiv, som sagt, hur funkar det? Kan du förklara kort för oss, vilka omfattas och varför implementeras det nu?

AL: Ja. Ja, det här är ju ett direktiv som har funnits i över 20 år och det som har hänt nu, det är ju att Rådet har beslutat att aktivera direktivet på 2 år och sen kan man besluta om ytterligare 1 år. Och varför det sker just nu, ja, det korta svaret på det är väl att det har funnits enighet inom EU, att man vill aktivera det här för första gången då. Och då finns det, enligt det här beslutet, en grupp personer som omfattas direkt, alltså som en följd av beslutet, och det är ukrainska medborgare som bodde i Ukraina före den 24 februari. Men även personer som var skyddsbehövande i Ukraina med permanenta uppehållstillstånd före det här datumet, alltså flyktingar i Ukraina då, så det är de som omfattas direkt utifrån direktivet. Men sen så säger direktivet och Rådets beslut även att den här personkretsen kan utvidgas utifrån vad medlemsstaterna, hur de väljer att använda direktivet helt enkelt. Och det har vi ju inte sett ännu, om svenska regeringen väljer att göra. Och sen utöver det då så kommer det ju finnas tolkningsfrågor för oss på Migrationsverket kring då vilka som omfattas. Så att det är inte satt i sten ännu, vilka som omfattas av direktivet fullt ut.

ARE: Men det är ju lite otydligt emellanåt, det här i media, alltså, går det att förklara, hur skiljer sig de här personernas rättigheter och process jämfört med de som kommer som asylsökande till Sverige? Kan du förklara det?

AL: Ja, det har ju varit en mognadsprocess också, tror jag, både för oss på Migrationsverket och de som rapporterar om det, att landa i hur det faktiskt fungerar. För man kan ju säga att massflyktsdirektivet, då har medlemsstaterna och Sveriges Regering egentligen redan bestämt att de här personerna, de har sina tillstånd egentligen när de kommer till Sverige. Och sen så behöver ju vi formalisera själva processen och se till att de får bevis då på att de får vara här i Sverige och omfattas av direktivet. Så det är ju en helt annan process än asylprocessen, som ju är reglerad utifrån skyddsgrundsdirektivet och ännu mer asylprocedurdirektiven där det är en rad rättigheter för personerna som söker asyl och skyldigheter för mottagande stat, aktiveras när man kommer och söker asyl. Så en vanlig asylprocess, då har man ju en asylutredning, beslut, överklagandeprocess och den här processen går ju väldigt snabbt. Jag vet inte hur många dagar den tar just nu, Magnus ?

MÖ: Ja, jag tror att vi var uppe på nio dagar som längst, men den sjunker för just nu fattar vi ungefär dubbelt så många beslut som det inkommer ansökningar per dag.

ARE: Mm, men lite drygt en vecka?

MÖ: Ja, och målet är kanske ner mot två, tre dagar. Snabbare än så går det nog inte att få det.

ARE: Nej, precis. Men Anna, jag funderar, vi har då asylsökande, de som får uppehållstillstånd, men de här människorna då, blir det som en tredjegrupp, ett slags B-lag, eller?

AL: Nej, det skulle jag inte säga att det blir, ett B-lag. Men det är ju både en process och ett beslut som inte de andra som kommer och söker asyl i Sverige har. Så på sätt är det ju en speciell grupp, men även de som får uppehållstillstånd enligt då massflyktsdirektivet, de kan ju i ett senare skede också söka om då en flyktingstatusförklaring eller en alternativ skyddsstatusförklaring. Så man lider ju ingen rättsförlust av att då komma till Sverige som massflykting. Och det var någonting som vi tittade på mycket i början, utifrån hur vi skulle tolka då 21 kapitlet i utlänningslagen där massflyktsdirektivet finns återgivet i svensk rätt.

ARE: Mikael, jag funderar så här, du var inne på det alldeles inledningsvis, ungefär 300 000 personer utifrån er beräkning och att det är primärt Tyskland, du nämnde Tjeckien som är intressanta länder. Och det här var ju då, som sagt, innan kriget bröt ut. Men utifrån det som sker just nu, det tycks ju stämma. Ungern, till exempel, ett land man tar sig ifrån, alltså tar sig igenom helt enkelt. Vad reagerar du på det du ser just nu, vad som händer i flyktströmmarna, flyktvägarna?

ME: Ja, så här inledande kommentar, kan man väl säga, dels utifrån Magnus perspektiv, också återge, det är ju väldigt svårt att prata om någon typ av prognos i en sån här situation. Jag håller med om att ska man göra prognoser så behöver man ha liksom någon typ av historiska data och så behöver man ha något händelseförlopp framför sig som man kan förstå sig på och som man har haft liknande situationer tidigare. Nu är det ju mycket stor osäkerhet om vad som kommer hända framöver.

ARE: Men utifrån det som händer precis just nu?

ME: Det som händer precis nu är ju att vi kan se att de här 4 000 000 personerna som lämnat Ukraina gick snabbare än vad de flesta väldigt tidiga bedömningarna som gjordes. Till Sverige har vi inte sett så många än, men vi vet inte riktigt var vi ligger på, om det blir liksom en vågform eller om det blir en linjär utveckling, eller exponentiellt som alla pratade om under covidtid då, så att säga. Vi vet inte ju det riktigt och det är nog värt, i det här läget, att ta ganska så stor höjd för att det kan bli många.

ARE: Vilka är minst, respektive mest benägna att flytta?

ME: Ja, i det här läget nu så ser vi ju att det är kvinnor och barn som kommer. I enkätundersökningar som gjorts är det ju framför allt unga människor som är mer flyktbenägna från Ukraina. Men i övrigt så är det ungefär ganska representativt för landet vad det gäller utbildningsnivå och inkomster, könsfördelningen i den frågan är ganska jämn.

ARE: Magnus?

MÖ: Ja, men det är ju exakt så det är. Om man tittar på de siffror som nu nästan är en vecka gamla, men de första 750 000 som registrerades i Europa på maktflyktsdirektivet, så var 250 000 i Polen och bara 36 000 i Tyskland och då låg vi någonstans på 17 000 här i Sverige. Men då måste man också komma ihåg att de är ju viseringsfria, de kan vara här i EU i 90 dagar innan de ger sig till känna. Och dessutom så har olika länder varit olika snabba att börja implementera och registrera ansökningar. Så att de första siffrorna går inte riktigt i linje med undersökningen, men de är också oerhört osäkra precis i början självklart.

ARE: Jag funderade också, du och jag pratade lite om det innan det här samtalet, tror du att vissa ukrainare som har velat lämna landet innan invasionen, alltså att de kan ha bytt fot lite grann nu och blivit patrioter med en vilja att stanna och slåss i stället?

MÖ: Nej, men det tror jag. Jag tror att när man ställde frågan så kanske inte tanken var att det skulle finnas en lag i Ukraina som säger att alla män mellan 18 och 60 måste stanna. Och när mannen måste stanna så kanske familjen stannar och så vidare. Så att jag tror också att när man svara på en sån här fråga, så gör man det för någon kontext som man själv har snickrat ihop. Sen om den ändras, det blir ett mycket snabbare förlopp eller ett mycket mer intensivt förlopp, så kommer folk att tänka om åt ett eller annat håll och kanske, av patriotiska skäl, stanna. Och någon som kanske hade tänkt att stanna bestämmer sig i stället för att åka.

ARE: Ja, precis. Erika, du var ju inne på det tidigare, att ni i UNHCR arbetar ju på plats i Ukraina förstås också. Särskilt utsatta individer, du var inne på det här, hur identifierar ni dem och på vilket sätt kan ni stötta dem? För jag förstår att det finns en stor risk för trafficking och så vidare.

EL: Nej, men det är en bra fråga och en svår fråga. Det man tittar på nu, och UNHCR ska jag säga, det är lite annorlunda hur det ser ut i närheten av andra krishärdar i världen. Och det är ju så att de länderna som gränsar till Ukraina är ju länder där det finns system. Men man är ju förstås inte van vid den här stora mängden med människor som brukar komma. Så det vi tittar på, på UNHCR, det är att försöka bygga system tillsammans med myndigheterna. Alltså, att jag vill understryka att det är nära samarbete, det är myndigheterna som leder det här arbetet.

ARE: Ja, det är inga parallella system som byggs upp?

EL: Nej, precis. Vi försöker att vara med där det finns behov och då är det myndigheterna som signalerar om det finns det också och vi ser också var det finns behov och tillsammans med det civila samhället förstås, där många aktörer är på plats. Och när det gäller just utsatta grupper så ser vi ju det, men som jag nämnde inledningsvis också så är det ju så att i alla länder i såna här krissituationer så ser vi ju ett otroligt mått av solidaritet, men vi ser också att det förstås i den här solidariteten så finns det alltid en liten grupp som inte har goda intentioner.

ARE: Kan du förklara mer konkret vad det innebär? Vad kan det vara till exempel?

EL: Jo, men det kan vara sexuellt utnyttjande, det kan vara människohandel som är väl det som vi har sett mest att det har ökat. Det kan också vara olika former av övergrepp. Så att helt enkelt, eftersom att det är också många … den största gruppen, 90 procent är kvinnor och barn som lämnar Ukraina och det gör ju också att de grupperna är mer utsatta, särskilt barnen. Och det är en stor grupp med ensamkommande och separerade barn, som ju inte är samma sak, utan barn som är tillfälligt separerade också. Och där ser vi att det just finns ett behov av system och att man identifierar de här individerna. Och då finns det olika system som UNHCR och andra aktörer har använt tidigare. Och det man bland annat tittar på är någonting som heter blue dot systemet.

ARE: Blue dot?

EL: Precis.

ARE: Vad är det då?

EL: Det handlar om att man sätter upp, vad ska man säga, små nav eller samlingspunkter vid gränspassager.

ARE: Som säkra punkter?

EL: Precis. Eller vid också så här vid transportknutpunkter, där det helt enkelt där stora flyktingströmmar rör sig förbi och där ska man då lätt kunna få stöd. Och det är fokus då på barn och familjer i de här. Och där ska man kunna få stöd av till exempel psykologer. Man ska kunna identifiera personer som man ser kanske är själva, barn, personer som verkar må dåligt och helt enkelt ha personer där på plats som då säger att: ”Här kan du få stöd, här kan vi hjälpa dig.” Det kan till och med vara att man får någonstans att sova, man kan få en säker plats att amma för kvinnor och så vidare. Och nu tittar vi på, tillsammans med UNICEF att bygga upp 30 såna här platser till Ukrainas grannländer och där kommer en del utav de vara så kallade light blue spots. Så de kommer vara lite mer med mindre olika möjligheter till service, men för att kunna få akut många såna här på plats. Och det är ett system att identifiera personer som är extra utsatta.

ARE: Magnus det här med, som vi hör nu Erika beskriva, hur stort är problemet? Hur ser Migrationsverket på arbetet mot detta?

MÖ: Hur stort det är? Det vet vi definitivt inte. Men vi ser självklart väldigt allvarligt på det här och en av grejerna som Anna var inne på med massflyktsdirektivet, det är ju att det blir en kortare ansökningsprocess. I en normal asylansökan så har vi tid att ställa ganska mycket frågor och följdfrågor och sånt för att liksom fånga signaler. Det kan vi inte göra just nu, så att därför måste vi hitta andra sätt. Vi jobbar självklart med polisen, men jämställdhetsmyndigheten och annat, men också tillsammans med Rädda Barnen och andra som också håller på att försöka utbilda de som vill erbjuda boendeplatser och sånt. Så att liksom det finns väldigt många olika sätt att ta sig an den här utmaningen.

ARE: Anna, jag tycker det är spännande det här att höra just, du beskrev tidigare massflyktsdirektivet, hur lång tid handlar det om, som en person kan få stanna i Sverige?

AL: Mm, som det ser ut nu så har ju det aktiverats för två år, men rådet kan besluta om ytterligare ett år. Så det är ju tre år som man kan få uppehållstillstånd för massflyktsdirektivet. Och sen så finns det en bestämmelse som säger att man kan få uppehållstillstånd efter massflyktsdirektivet, om Sverige vid det tillfället har påbörjat ett återvändandeprogram.

ARE: Kan du förklara tydligare?

AL: Nej, jag kan faktiskt inte det. Jag vet inte mer om det, än vad jag har läst i den bestämmelsen i utlänningslagen. Så är det ju nu när vi arbetar med detta, att från början så … ja, vi har ju identifierat och löst ut en hel del rättsliga frågor. Vi har också identifierat en hel del frågor som vi inte har löst ut ännu, men sen kommer det ju komma nya frågor som vi inte ens känner till ännu.

ARE: Så är det. Men jag funderar på det här, det har ju varit en regelbunden ström av asylsökande även tidigare också. Det är ju inte som att det här är helt nytt, att ukrainare vill komma till Sverige bland annat. När kommer migrationsverket att titta på asylsökande och statusärenden?

AL: Mm, ja, men för ukrainare så de är ju, som, ja, har rapporterats mycket om i media, viseringsfria. Så ukrainska medborgare får ju vara i Sverige 90 dagar, men givetvis så är det så att även tidigare så har ju ukrainska medborgare sökt olika former av uppehållstillstånd i Sverige, arbetstillstånd till exempel, uppehållstillstånd för säsongsarbete, men precis som du säger, även asyl. Så vi har ju öppna asylärenden för ukrainska medborgare då som kom innan det här hände. Och just nu har ju vi beslutat om ett besluts- och verkställhetsstopp. Det gjorde vi samma dag som kriget började då, för en dryg månad sen. Och beslutsstoppet, det är ju egentligen ett besked till vår handläggande personal, att just nu måste vi utvärdera den här situationen och bedöma säkerhetsläget innan vi kan börja fatta beslut igen och det gäller ju för alla negativa beslut. Positiva beslut kan vi ju fatta om det står klart trots den här då otroligt intensiva händelseutvecklingen. Och verkställhetsstoppet, det innebär ju att inga negativa beslut får verkställas. Men precis som du säger, vi måste ju nu också börja titta på själva säkerhetssituationen och det är någonting som vi diskuterar just nu inom rättsavdelningen. Titta på och bedöma säkerhetssituationen, precis som vi gör i förhållande till andra krig och alltså säkerhetssituationer i världen. Och sen hur lång tid som det kommer att ta och när vi kommer börja fatta beslut igen då, både i asylärenden och, som jag sa tidigare, rena statusärenden, det kan jag inte svara på i dag, men vi har börjat titta på det.

ARE: Mikael, om man tittar här då på siffrorna som ni har sammanställt, alltså det här materialet visar ju att Tyskland och Tjeckien, till exempel är intressanta länder att röra sig mot. Tror du att det finns en risk för en skev fördelning inom EU? Att det är vissa länder som får alldeles för mycket och andra knappt någonting alls?

ME: Ja, det kan vi nog räkna med, det tror jag. Jag menar att vissa länder kommer ta emot, eller redan har tagit emot, väldigt, väldigt många människor. Och det är klart att det är enorma utmaningar för de myndigheter och aktörer som är på plats i de här länderna och att man önskar lite hjälp i den frågan känns ju ganska naturligt. Så att det blir en politisk fråga om hur man ska hjälpas åt inom EU, om det blir en ren omfördelning av flyktingar eller om det blir ekonomiska kompensationer eller annat, det räknar i alla fall jag med. Och sen då även mellan EU och andra länder som Storbritannien, USA och Kanada till exempel, det kan vi nog räkna med. Vi har sett lite utspel från Tyskland redan i den frågan.

ARE: Mm, Erika?

EL: Nej, jag tänkte säga att kopplat till det, så någonting som vi ser också väldigt positivt med det här, trots att det förstås kan bli en del spänningar i den här solidaritetsplattformen som EU har byggt upp nu nyligen, där man då tittar på möjligheter till omfördelningar. Och om jag kommer ihåg det rätt så tror jag att redan cirka 12 000 personer har omfördelats genom det här systemet och det bygger ju då på att man på frivillig basis säger att: ”Vi kan ta emot ett antal individer”, och då har det varit särskilt fokus just på Moldavien som har haft en särskilt svår situation och som är ett litet land och som har fått ta emot en stor mängd flyktingar. Och då är det till exempel Tyskland och Österrike som har tagit emot på det här sättet och även vet jag att Norge har annonserat att de ska ta emot en mängd på det här sättet. Och då är det just att det är fokus på de som har särskilda behov i första hand. Så personer som är sjuka och behöver komma snabbt till vård och andra sårbara grupper. Så bara för att koppla an till att det finns ju också såna här positiva initiativ. Om man ser att vi just samarbetar mer inom EU, så kan man ju hoppas att det kan leda till någonting positivt också i framtida samarbete, inom migrationspakt och så vidare, så vi får väl se åt vilket håll det leder. Och det är också länder som tidigare inte har varit så engagerade i de här frågorna som nu verkligen kommer fram och tar ett väldigt stort ansvar, av naturliga skäl också förstås.

ARE: Anna, om vi tittar och jämför med 2015 till exempel, så är det ju på många sätt ett annat läge nu, öppna armar i EU, ett stort engagemang. Tror du att det kommer att se likadant ut framöver här nu som det gjorde då?

AL: Ja, det är ju väldigt svårt att uttala sig om, men det är ju viktigt att komma ihåg att även 2015, så såg vi ju ett väldigt stort engagemang i Sverige och inom Europa. Och det kan ju bli så att engagemanget mattas av över tid, så det blir ju intressant att följa hur det kommer att se ut.

ARE: Mikael?

ME: Ja, jag tänker att, det jag vill säga nu är omfördelningen från Moldavien och Rumänien, där ser vi ju också att ukrainarna själva uppger inte i någon särskild utsträckning att de skulle vilja bo i Moldavien eller Rumänien, utan man vill ju vidare till något annat land, till exempel Tyskland. Och att omfördela sen från Tyskland till exempel Frankrike, som inte är särskilt populärt land i de undersökningar vi tittat i, det blir ju en annan och lite svårare politisk fråga. Då blir det kanske inte i linje med de önskemålen som finns hos de som kommer hit.

ARE: Magnus?

MÖ: Nej, men jag tänker det. Vi måste också fundera över den här solidariteten, vilja hjälpa till här i Sverige. Vi hamnade ju i en ganska sned förhandling byggd på att vi upphandlade ganska många stora boenden i små kommuner som fick ett väldigt tryck på sina skolor och på andra sociala skyddsdelar. Därför har ju vi nu, från Migrationsverkets sida, argumenterat ganska hårt för att hitta ett mer solidariskt sätt där alla 290 kommuner tar emot utifrån sina förutsättningar enligt något system. Och det kommer ju också, tänker jag, vara gynnsamt för civilsamhället, för även deras godhet och vilja att hjälpa till, antagligen så finns det någon gräns eller det blir överbelastat. Så att jag tror att vi måste också funderar hur vi omfördelar det, eller kanske snarare fördelar rätt från början här i Sverige.

ARE: Vilka delar av Sverige kan tänkas få ta emot flest?

MÖ: Ja, om vi kör som vi gjorde 2015, då såg vi ju att det blev många små kommuner där vi kunde hitta gamla hotell eller kursgårdar och så vidare, där det kom väldigt många sökande. Därför vill ju vi använda den fördelningsmodellen som finns i den så kallade bosättningslagen. Massflyktingar blir inte bosatta, men man skulle kunna ha den, för då skulle alla 290 kommuner, utifrån sin befolkningsmängd, arbetsmarknad och ett antal faktorer, kunna ta emot och vi kommer nog se en annan typ av påverkan. Det är ju ungefär 40 procent barn än så länge, i gruppen. Så mängden som ska in i skola, till exempel, kommer ju vara mycket högre än vad den var 2015.

ARE: Anna, hur skiljer sig de här personernas rättigheter jämfört med asylsökande? Alltså, vad ingår och vad ingår inte, om man säger så?

AL: Det är en jätteviktig fråga, för det ser annorlunda ut för den här gruppen än om man jämför med asylsökande. För asylsökande är det ju så att när man kommer och söker asyl så omfattas man av LMA, lagen om mottagande av asylsökande, och sen när man får sina tillstånd så har man ju vanliga då bosättningsbaserade förmåner. Men för den här gruppen är det tvärt om, kan man säga. När man beviljas ett uppehållstillstånd enligt massflyktsdirektivet, då omfattas man av LMA under tillståndsperioden. Så det innebär ju då, om vi börjar med barn, så har ju barn samma rättigheter. Så alla barn som bor i Sverige har ju samma rättigheter till skola och vård, till exempel. Men till exempel för förskola så har inte kommunen rätt till ersättning för all förskola, så då kan man säga att de har rätt till förskola i viss mån och även för ungdomar så har man rätt att gå på gymnasiet om man börjar gymnasiet innan man fyller 18. Och sen för vuxna personer då, ja, då är det samma sak som gäller för asylsökande. Man har rätt till boende, viss ersättning som vi vet inte har ändrats på väldigt lång tid och sen vård då, det är ju vård som inte kan anstå. Däremot så har man rätt att arbeta, men det följer direkt av direktivet.

ARE: Finns det andra saker, andra erfarenheter från just flyktingkrisen från Syrien 2015, som ni känner att ni har nytta av nu i det här läget? Det är förstås helt olika situationer, men ändå, är det någonting som har varit bra med det ni lärde er då, så att säga?

MÖ: Jo, men det är klart vi har lärt oss en massa saker. Hur vi nu, till exempel, faktiskt snabbt skalade upp från att ta emot kanske 30 ansökningar per dag till liksom upp mot 2 000 på en dag. Men det handlar också om boenden, att vi liksom inte fördelar dem på samma sätt: ”Vilka krav ska man ställa? Hur ska vi interagera med andra myndigheter och informationsutbyte?” Det finns liksom hur mycket som helst, men man måste komma ihåg att det här är en annan situation. Det har nu kommit på en månad dubbelt så mycket, eller mer än dubbelt så många flyktingar än vad det gjorde under hela 2015, 2016 till EU. Inte till Sverige, men till EU. Så att man får inte liksom bara sätta lika med tecken på erfarenheterna man hade sen då.

ARE: Mm, Anna?

AL: Ja, jag tänkte på det också, även om vi arbetade tillsammans så brett 2015, 2016, så tycker jag det har varit väldigt påtagligt att vi gör det nu. Alltså, både genom då att vi myndigheter, SKR, Länsstyrelsen arbetar tillsammans kring en särskild grupp då som vår generaldirektör har tagit initiativ till, men även på Migrationsverket så arbetar vi väldigt mycket mer tillsammans mellan avdelningarna och hjälps åt. Vi har ju verkligen insett det att vi behöver jobba tillsammans utifrån allas kompetens och erfarenhet. Så det är ju någonting i den här hemska situationen som ändå har varit positivt att se de här förenade krafterna.

ARE: Ja, och tidigare, vi var ju inne på just det här att det här är situation nu där man hjälps åt inom EU, det går snabbt, det går relativt bra får man ju säga. Läget i Sverige är, som jag har förstått det, ändå under kontroll, eller hur? Från UNHCR:s perspektiv då, vad är det för behov som finns och hur tillgodoses dessa?

EL: Nej, men behoven är ju helt enkelt väldigt grundläggande egentligen. Så att det finns brist i många delar av landet, så finns det brist både på vatten och elektricitet och mat, mediciner, i princip alla basala förnödenheter som man kan behöva. Det är också stor brist på byggmaterial, så det är svårt för folk att helt enkelt … jag såg en siffra från Mariupol där 80 procent av byggnaderna i staden har förstörts och då de som tvingas stanna kvar i staden då har väldigt svårt att klara sig även när det gäller … det är ju inte så varmt än heller. Så att det är stora behov på många olika nivåer. Det är många som har blivit separerade också från sina familjer, så det är förstås också en svår situation. Och det är också kaotiskt sen när man tar sig ut ur, dels för internflyktingarna som då klarar av att förflyttas inne i landet, men en del personer lyckas ta sig till ett ställe för att sedan tvingas ta sig vidare, för att det har blivit osäkert på det stället. Och sen de som hamnar i grannländerna möts ju förstås av att det är ganska kaotiskt där också, även om det är ändå relativt tryggt, men också att hitta lösningar på den akuta situationen: ”Var man nu ska ta vägen?”, och man såg att det var många som vet var de ska ta vägen till att börja med, men sen nu så är det också många som inte vet det. Så att man står där och inte vet vad nästa steg är helt enkelt.

ARE: Mm, vi ska börja avrunda, hörni. Jag funderar, Mikael, den sortens data, uppskattningar som ju du och ditt team har tagit fram, vad är värdet för det för att kunna försöka i alla fall förutse framtida migrationsrörelser?

ME: Ja, än så länge så vet vi ju inte riktigt hur värdefulla de kommer vara, men det finns några studier tidigare som visat att de har ett prediktivt värde helt enkelt. Men det är fortfarande i sin linda, den här typen av, vad ska man säga? Jag vill inte heller kalla det för prognos, utan scenariokalkyler. Och jag tror att det är kanske det största värdet av det just nu, det är att det är en annorlunda metod. Det baseras på andra uppgifter, tror jag, än vad Migrationsverket baserar sina scenarier på och jag tror att det kan vara värdefullt att försöka bilda sig en uppfattning om de här flödena utifrån olika angreppssätt och, vad ska man säga, beräkningstekniker för att få lite bredare bild.

ARE: Och vad känner du då, Magnus? Vad ser du värdet i den här typen av beräkningar?

MÖ: Nej, men jag ser att massflykt har vi aldrig hamnat i. Det var längesen vi hade krig i den här omfattningen så nära inpå Europa. Så att alla typer av kunskaper och undersökningar som finns, så får man väga det tillsammans med det vi har av historisk data och annat, för att försöka göra så goda bedömningar som möjligt. Så att det finns det definitivt ett värde av.

ME: Ja, precis. Ja, det är viktigt att man inte ankrar sig vid någon typ av siffra här och tror att den ska vara någon typ av korrekt siffra. Jag måste säga att jag önskar verkligen att vi kommer ha fel i det här, att det inte blir så många för ukrainarnas skull, så klart. Men det är ändå så att det kan vara värt att förbereda sig på att det kan bli större siffror än vad man kanske initialt trodde.

ARE: Okej, avslutningsvis då, om ni tittar i kristallkulan nu några år, något år framåt, hur tror ni att dagens akuta flyktingsituation kommer att ha påverkat och förändrat Sverige och Europa, Anna?

AL: Oj, ja, svårt. Nej, men jag tror ju att vi kommer … alltså, om jag tar det juridiska perspektivet så tror jag i framtiden när det uppstår en liknande situation, då kommer vi också ställa oss frågan: ”Kommer massflyktsdirektivet att användas igen?”, för det kan ju aktiveras igen. Och jag vet det var ju diskussioner 2015, 2016: ”Kommer EU att aktivera det?” Och så fanns det för och nackdelar då kring det när man diskuterade det. Så det kommer vi ha med oss framgent, ur ett rättsligt perspektiv i Europa.

ARE: Mm, Magnus?

MÖ: Ja, men jag tror vi är inne på något liknande där. Alltså, att EU har haft svårt att komma överens kring asyl och migration, det är ju allmänt känt. Och det finns ju ett förslag som man kanske hade hoppats på kunnat driva igenom här för något år, så att det här kanske har hjälpt oss att förstå att det faktiskt går att få samsyn, att det blir enklare att komma eller också så cementerar det något annat. Det kommer inte lämna det oberört, det kommer påverkas åt något håll och än så länge så tror jag faktiskt att det underlättar för oss att kunna komma överens i de större linjerna framöver.

ARE: Erika?

EL: Nej, men jag är inne på samma spår som Magnus och Anna här, att jag tänker att jag tar det från den positiva sidan och tänker att vi ser så mycket tecken på solidaritet och EU som faktiskt försöker att jobba tillsammans och hitta ett sätt att få det här att fungera och ge stöd till de länder som just nu har mest utmaning med mottagningskapacitet och förstås med Ukraina. Men jag tänker just till själva i EU och jag tror också att det här kan bidra till att man kan hitta kanske en push framåt för att faktiskt kunna lösa det gemensamma asylsystemet på något vis och kunna samarbeta mera. Det tror jag och hoppas på att det är så vi kan se om några år framåt.

ARE: Och Mikael?

ME: Nej, jag tror att det kommer bli lite tufft ett litet tag, de närmsta åren, oroligt och så vidare. Och sen efter det kommer en lång och härlig period.

ARE: Det får vi verkligen hoppas. Tack för att ni var med i Delmi-podden om Ukraina Mikael Elinder, Erika Löfgren, Magnus Önnestig och Anna Lindblad. Och policy briefen, *Hur många kommer fly från Ukraina och vilka EU-länder kommer de att söka sig till?*, den hittar du på Delmi.se. Tack för att du har lyssnat, hej då.

EL: Tack.

MÖ: Tack och hej.

ME: Tack.

AL: Tack så mycket.

[jingel spelas]